

KDB Bank devizahitel károsultak (Facebook Club)

Teréz Szabó – 2016.Aug.09.

A BGI szerződésekbe az összesbe az 1.1. pontba azt kötötte ki, hogy a folyósítás napján folyósítás árfolyamán állapítja meg a deviza ellenértéket. Ez egy jövőbeni feltétel, ami a szerződés hatályba lépésének idejét határozza meg. A szerződés akkor lép hatályba, ha -e feltétel teljesül. Na! A BGI egyetlen adósnak sem küldött folyósítási értesítőt, amiben szerepelt volna a folyósítás napja, árfolyama és az átváltott deviza összege. Ráadásul nekünk írt levelében azt közli, hogy semmi nem kötelezte arra, hogy értesítőt küldjön. A később küldött törlesztési értesítő, pedig csak egy CHF összeget és egy törlesztő részletet tartalmazott. Az adósok így nem tudták ellenőrizni, melyik nap és milyen árfolyamon váltott a bank. Tehát a szerződés hatály csak akkor áll be, ha a feltétel teljesül. A feltétel az 1.1.pont szerint nem állt be, így a szerződés hatálya sem. Ez arra az esetre van, ha a szerződés létre nem jött vagy érvénytelensége nem állna meg. Régi Ptk. 228. § (1) 229 §. Az 1/2016 PJE értelmezése Darák Péter szerint. " Egyértelművé tette a Kúria azt is, hogy a pénzügyi intézmény által utólag közölt tájékoztatónak a szerződésben írtakkal ellentétes tartalma a szerződés érvényességét nem érinti, tehát a pénzügyi intézmény a kölcsönszerződés hiányzó tartalmi elemeit utólagos tájékoztató formájában nem pótolhatja." Tehát így kell értelmezni az első részben írtakat, a Kúria elnöke szerint. A KDB bank ügynöke volt a BGI, itt van az ügynöki engedély száma: E-I.256/2007, dátum: 2007 március 23.

Teréz Szabó – 2016.Aug.09.

Minden BGI -KDB adós figyelmébe! A Legfelsőbb Bíróság 2011. november 30-án kelt Gfv.X.30.268/2011/8-II. számú végzésében megállapította. Ha a kölcsönszerződések nem jöttek létre vagy érvénytelenek, akkor az engedményezett követelésnek sincs jogalapja. A nem létező szerződés alapján esetleg nyújtott szolgáltatások visszakövetelésének a joga pedig nem illeti meg az engedményest, mert ilyen követelést nem ruháztak rá. (engedményeztek). A létre nem jött kölcsönszerződésekből eredő igényt a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint kell elbírálni, ám ez alapján igényérvényesítésre csak a kötelmi jogviszony (szerződéses) jogosultja jogosult. Ha követelést engedményez a hitelező, akkor az csakis a kölcsönből eredő követelések engedményezését jelenti, csak ezt foglalja magába, egyéb jogcímen érvényesíthető követeléseket nem. E két megállapításból- harmadikként- az is következik, hogy ha a kölcsönszerződések nem jöttek létre érvényesen, akkor ezekre követelés sem alapítható ezen a jogcímen, így nem száll át semmilyen érvényesíthető követelés az engedményesre sem. Eddig a Kúria megállapítása. Ebből következik, hogy ha perre megy az adós, akkor először a szerződésről azt kell megállapítani, hogy létre sem jött, vagy ha ez nem megy akkor érvényesen nem jött létre. Jogkövetkezményként, pedig a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint kell elszámolni a KDB-vel, úgy, hogy a bank fizesse vissza azt az összeget, amit neki 2011 novembertől fizettünk, mivel a fentiek alapján

jogalap nélkül gazdagodott, mivel az az összeg őket nem illette meg. Az alábbiakat is figyelembe véve, amiket leírtam, ez egy komplett kereset tartalmi része, amit ha az ügyvédnek megmutattok, ők a többit tudják.

Teréz Szabó - August 1 at 10:08pm - Siófok

KDB-sek! Az alább írtakhoz, bizonyíték. A KDB bank 2013-ban nyilvánosságra hozott anyagában írta. " A bank derivatív ügyletekkel fedezi a Mérlegben a deviza nyitott pozícióját, így a deviza árfolyam változásból eredő kockázatok korlátozottak. Azonkívül az Üzletszabályzatban szereplő T+2 napos árfolyamok alkalmazását azonnali spot ügyletnek nevezik. Aki perel az mindenképpen hivatkozzon erre. Anyagot és tájékoztatást tudok adni ezzel kapcsolatba. A kölcsönszerződés értéke a mögöttes befektetési ügyletektől függ. A bank az adósok kockázatára hajtotta végre az ügyleteket. Így az adósok mindig vesztesek a bank pedig a nyertes oldalon állt. "Bíróság: a szerződésből szükségszerűen, törvényszerűen, következik a deviza árfolyamának folyamatos, jelentős emelkedése."

Amit küldtem ítéletet az az Argenta elleni volt, és a Raiffaisen bank volt a finanszírozó. A bíróság szakértőt kért fel, hogy vizsgálja meg, hogy befektetési ügylettel kombinált szerződés-e a deviza alapú szerződés. A bank a szerződéskötéskor nyit egy forint számlát és egy deviza számlát az adós nevére. A devizával egy partnerbankkal swap csere ügyletet köt és az abból származó forint összeget folyósítja ki az ügyfélnek. Azért kötötte ki a BGI, hogy a folyósításkor számolja át a devizát, mert az alatt átruházta a devizában megkötött zálogjogot, amivel aztán a KDB csere ügyletet kötött egy partnerbankkal és annak fejében kapott forintot lehívhatta a BGI és kifolyósította az adósoknak. A magasabb deviza összeget azért kötötte ki a KDB, hogy a kölcsön összegén felüli részt a BGI-nek megbízási díjként kifizethesse. Az adósok kölcsöne tulajdonképpen a KDB banknak pénzteremtési lehetőség volt. Az adósok devizában megállapított zálogszerződése adott a banknak lehetőséget, hogy a semmiből pénzt teremtsen. A fedezetlen deviza és a forint csak akkor vált tényleges pénzé, amikor az adósok kezdték visszafizetni a kamatot és az árfolyamkockázatokból származó többletet. A bank saját maga teremtette az adósok árfolyamkockázatát, hogy saját magának pénzt teremtsen.

BGI-sek! Ma feladtam egy levelet a Bankfelügyeletnek, hogy vizsgálja ki azt, hogy a KDB bank milyen jogon írt egyoldalúan egy szerződést, amelyben azt állítja, hogy vele kötöttünk 2008-ban szerződést és ő devizát adott kölcsön, amit a rendelkezésünkre bocsátott. Kipotólt a törlesztő részletet, beírta az elidegenítési és terhelési tilalmat. Azt állítja, hogy az ő általa írt szerződést erősítettük meg a közjegyzői okiratba. Pedig mindenki csakis az eredeti forintösszeget ismerte el tartozásként. A kamatra azt állítja, hogy egyszerű ügyleti kamat szerepel a szerződésbe. Vagyis magánokirat hamisítást követett el, hivatali hatalmával visszaélve. Az adósokat megtévesztve, kárt okozott. Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat a fogyasztókkal szembe. Minden egyes forintostottnak nevezett a KDB által szerkesztett szerződés jogtalan, érvénytelen. A THM -ben szerepeltetett

költségek nem egyeznek az eredetivel, az sem jó. Mindenkinek ezeket meg kellene írni a Bankfelügyeletnek, mert egyedül kevés vagyok, könnyebben elutasítanak. Azért nem megyünk semmire, mert nem próbálkoznak az adósok. Akinek a közjegyző kiadta a Tényszerűség alapszabály alapján a végrehajtást, már fel kellett volna jelenteni a MOKK-nál, fegyelmi eljárást indítani. A közjegyzői törvény kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az a közjegyző, aki törvénybe vagy a MOKK iránymutatásába ütközően állít ki okiratokat. A Barbalics közjegyző pedig a végrehajtásokat úgy állította ki, hogy nem vette figyelembe a MOKK 29. számú iránymutatását (2010 június), hogy csak az eredeti közokirat alapján lehet kiállítani a végrehajtási záradékot, nem vehető figyelembe a Tényszerűség alapszabály. A Barbalics ezt bele is írta, hogy ő a Parti féle Tényszerűség alapszabály alapján záradékolt és nem az eredeti az adósok általi Egyoldalú tartozáselismerő nyilatkozatot vette figyelembe. A közjegyző elmulasztotta felhívni az adósok figyelmét arra, hogy a szerződés szerint csak forint összeg szerepel, viszont a szerződésből származó fizetési kötelezettsége az adósnak nagyszámú ismeretlen eredetű deviza összegre lett leterhelve. Azt sem mondta, hogy törvénybe ütközik a 8. pont, mert az adóssal előre lemondhatja a törvény által biztosított jogáról. Ezek később jogvita tárgyai lettek és lesznek. Elmulasztotta a Kjt.-ben írtakat. Azt állította a közokirat vége felé, hogy tájékoztatott a jogügylet lényegéről, holott saját bevallása szerint is nem ismerte a szerződések tartalmát csak annyit, amennyit a BGI a tervezetbe beleírt. Abból is észlelhette volna, hogy mi nem jó. Ezek nem fikciók, mint a deviza, hanem tények. Minden így szerepel az okiratokban. Ha valaki kételkedik olvassa el: Bacsa György: a szerződés érvénytelensége., Gárdos Péter: Az engedményezés.