

Nov. 17.



FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK		26.
GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA		
FÓLAJSTROMSZÁM		
KEZDŐIRATON:		
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailon / Faxon		
Érkezett	2017 OKT 24.	(18)
PÉLDÁNY:	IV.	
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:	
G.Koll.	40663/13	

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.493/2017/2.

A tanács tagjai: Dr. Vezekényi Ursula a tanács elnöke
Dr. Osztovíts Adrás előadó bíró
Dr. Tibold Ágnes bíró

A felperes: Enyedi Ildikó (Budapest, XII. Fülemlé u. 12-18.)

A felperes képviselője: Szabó Balázs Gábor Ügyvédi Iroda (Budapest, XII. Kiss János alt. u. 38., ügyintéző: dr. Szabó Balázs Gábor ügyvéd)

Az alperes: KDB Bank Európa Zrt. (Budapest, V., Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)

Az alperes képviselője: Dr. Novák Zoltán jogtanácsos

A per tárgya: általános szerződési feltétel érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Fővárosi Ítéletábla 5.Pf.22.087/2013/3. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Fővárosi Törvényszék 25.G.40.663/2013/11. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 50.000 (ötvenezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak – felhívásra – 1.670.600 (egymillió-hatszázhetvenezer-hatszáz) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Gfv.VII.30.493/2017/2.

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2007. június 7-én a felperes mint adós deviza alapú kölcsönszerződést kötött a BG Magyarország Ingatlanfinanszírozási Zrt. mint hitelezővel, amely alapján a hitelező 16.706.869 Ft kölcsönt folyósított a felperesnek.
- [2] 2007. június 22-én a hitelező a kölcsönszerződésből eredő követelését az alperesre engedményezte.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A felperes kereseti kérelmében elsődlegesen a kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítását kérte a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. (a továbbiakban: Hpt.) 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Másodlagos kereseti kérelme a kölcsönszerződés és az annak részét képező üzletszabályzat egyes pontjai érvénytelenségének megállapítására irányult a Ptk. 209. §-ára hivatkozással.
- [4] A felperes 7. sorszámú beadványában úgy nyilatkozott, hogy a hitelintézetek közötti engedményezési szerződésre tekintettel az alperesként perbevont BG Magyarország Ingatlanfinanszírozási Zrt.-vel szemben nincs igénye, egyúttal a kereseti kérelmét az alperessel szemben terjeszti elő.
- [5] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság 8-II. sorszámú végzésével a BG Magyarország Ingatlanfinanszírozási Zrt. vonatkozásában a pert jogerősen megszüntette. A 11. sorszámú ítéletével az alperes ellen előterjesztett keresetet elutasította. Megítélése szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 329. §-a alapján az alperes mint engedményes csak az átruházott követelés vonatkozásában lépett a hitelező helyébe, szerződés érvénytelenségének, illetve részleges érvénytelenségének megállapítása iránti igényt így nem vele, hanem a szerződést megkötő hitelezővel szemben kellett volna előterjesztenie.
- [7] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: az elsőfokú eljárásban a felperes döntött úgy, hogy változtat az alperes személyén, amikor az engedményezésről tudomást szerzett. A kereshetőségi jog kérdése az ügy érdemére tartozó anyagi jogi kérdés, amely vonatkozásában a Pp. szabályai nem írnak elő a bíróság számára tájékoztatási kötelezettséget. A felperes anyagi jogi álláspontja volt téves, mert az engedményezés nem általános jogutódlás, annak alapján csak a követelés száll át az engedményesre. Az alperessel szemben a perbe vitt jogot – a szerződés érvénytelenségének megállapítása – a felperes nem érvényesíthette, ezért a keresetét el kellett utasítani.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a keresetének helytadó határozat meghozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet az rPtk. 329. § (1) bekezdésébe, a Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontjába ütköző módon jogszabálysértő. Álláspontja szerint a hivatkozott rPtk. rendelkezés értelmében az engedményes az engedményező helyébe lép, ezért a felperes helyesen terjesztette elő kereseti igényét az

Gfv.VII.30.493/2017/2.

engedményezővel szemben. Az elsőfokú bíróságnak – eltérő jogi álláspontja esetén – hiánypótlásra kellett volna a felperest felhívnia és csak annak sikertelensége esetén lett volna helye a per megszüntetésének a Pp. 157. § a) pontja alapján, figyelemmel a Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontjára. A felperes felhívta még a Pp. 221. § (1) bekezdését és a 206. § (1) bekezdését is, mint megsértett jogszabályhelyet e körben azonban konkrétan nem fejtette ki, hogy ezen eljárásjogi jogszabálysértések mire vonatkoznak.

[9] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [11] A Kúria utal arra, hogy az 1/2016.(II.15.) PK vélemény 3. pontja alapján a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. A Kúria ezért nem vizsgálta a felperes felülvizsgálati kérelmének a Pp. 206. § és a 221. § (1) bekezdésére történő hivatkozásait, mivel azok nem felelnek meg a Pp. 272. § (2) bekezdésében írtaknak.
- [12] A Kúria egyetért a másodfokú bírósággal abban, hogy az rPtk. 329. §-a szerinti engedményezés esetén az engedményes a szerződésből eredő követelés tekintetében válik jogosulttá, de ez nem eredményez a szerződés vonatkozásában általános jogutódlást. Amennyiben a szerződő fél a szerződés érvénytelenségére hivatkozik, ezt az igényét változatlanul a vele szerződő féllel, az engedményessel szemben érvényesítheti. Amennyiben pedig az engedményezővel szemben folyó perben a szerződés érvénytelensége megállapítást nyerne ebben az esetben az engedményes sem követelhet a felperessel szemben a bíróság által érvénytelennek nyilvánított szerződésből eredő igényt.
- [13] Az elsőfokú eljárásban a felperes 5. sorszámú beadványában kérte az engedményező perből való elbocsátását, egyúttal határozott kereseti kérelmet terjesztett elő az engedményes alperessel szemben. A Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontja kizárólag azokra a kereseti kérelmekre vonatkozik, amelyek jogszabályban meghatározott személyek ellen indíthatók. Az engedményezési szerződés esetén nincs olyan kógens törvényi előírás, amely meghatározná a peres fél perbeli legitimációját, ezért az elsőfokú bíróságnak nem volt ez alapján olyan eljárásjogi kötelezettsége, hogy felhívja a felperest az engedményező perbehívására. A felperes valójában tévesen jelölte meg az adott kereseti kérelem tekintetében az alperest, amely a Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontjának alkalmazására nem ad lehetőséget.
- [14] A Kúria mindezekre figyelemmel nem találta megállapíthatónak a felperes felülvizsgálati kérelmében megjelölt jogszabálysértéseket, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 270. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Er a
Hozza
Jog
!!
o
o

Záró rész

- [15] A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdés szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a 32/3003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdéseinek megfelelő alkalmazására a kifejtett jogtanácsosi tevékenységgel arányosan – kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. A felperes az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 15. §-a alapján köteles az államnak külön felhívásra megfizetni. A Kúria e körben utal arra, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében a keresetének helytadó határozat meghozatalát kérte, elsődleges kereseti kérelme a teljes szerződés érvénytelensége megállapítására irányult.

Gfv.VII.30.493/2017/2.

Az 5/2013. PJE 2a. pontja értelmében a pertárgy érték ilyen esetben a szerződéses értékhez, azaz 16.706.869 Ft-hoz igazodik.

[16] A Kúria a döntését tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2017. október 3.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró

A kiadmány hitelül:

Jel

/Seres Józsefné/
tisztviselő

