

Péter Menyhért uploaded a file. - July 14 at 5:22pm

(Please see the attachment: Általános Közzétételi Lista)

Kedves barátaim!

Az elmúlt napokban megtörtént egy olyan esemény, amelynek kapcsán itt a „fájl” fül alatt mellékeltem dokumentumokat állítottam össze.

Mi Közösségi Feljelentők, a következő eljárásrendben védhetjük meg magunkat.

1. Több száz panaszlevelet küldtünk az elszámolási törvényre válaszul a bankunknak és a Matolcsy -féle MNB vezetésnek egyaránt, amelybe hivatkoztunk a büntetőeljárásunk alapján létre nem jött fogyasztási kölcsön szerződésünkre.

2. Az Elállási nyilatkozatunkban a banknak (a feladás előtt le kell másolni!!) közöltük, hogy a ránk törvényi kényszerrel FORINTOSÍTOTT kölcsönszerződéstől elállunk, azt jogszerűnek nem fogadjuk el, mivel az eredeti deviza alapú dokumentum nem jogszerű szerződés, hanem bűncselekmény.

3. Megállapítási keresetet kezdeményezünk a PKKB-nál annak a jogi ténynek a megállapítására, hogy az elállási okiratunk jogszerű, és a közjegyzői okiratunk a valótlan adattartalmi miatt nem lehet közokirat – érvénytelen. Erre csak azért van szükség, mert Mo. ma már nem tekinthető jogállamnak; nincs jogbiztonság; bűnöző az ügyészség és már politikai megrendelésre dolgozik a bíróságok zöme is. A bankok, és a hatóságok egyaránt figyelmen kívül hagyják a jogszabályokat – megjelent a nyílt bírói törvénytörés is.

4. Felkészülünk a jogsértő, zaklató, önbíráskodó végrehajtások ellen, az alábbi módon: → A lakásunkba – ingatlanunkba SENKI IDEGENT nem engedünk be! → A bebocsátást kérő jogosultságát, tisztességes szándékát az út igazoló hivatalos dokumentum érdemi vizsgálata után kell eldöntenünk. Kézbe kell vennünk az igazolványt, végzést, határozatot, és amennyiben bizonytalanok vagyunk, a beengedés előtt telefonon, neten, ismerőssel stb. leegyeztetjük. → Mindig tartózkodjunk a szimpatikus, megnyerő, kedves, nekünk valami akciót, nyereséget kínálóktól; és ugyanígy a hivatalos személynek magát kiadó, ellenőrizhető végzéssel nem rendelkezőtől is. → Sem a végrehajtót, sem más nem vagyunk kötelesek beengedni a tulajdonunkba. → Még a rendőr is köteles igazolni magát. → Csináljunk az idegenről; annak bemutatott dokumentumáról, autójáról, stb. videót vagy fényképet; ha ilyen eszközünk nincs, akkor minden érintettnek a nevét; jelvéyszámát; autó rendszámát írjuk fel. → Mindenkit, még a végrehajtót is elküldhetünk! → A szabályos végrehajtás esetén közöljük a végrehajtóval, hogy az eljárása törvénytörés, mert az állítólagos követelés egy folyamatban levő bűncselekmény része. → A végrehajtó készítsen az eredménytelen végrehajtásáról jegyzőkönyvet, és annak egy példányát adja át. → A végrehajtóval közölni kell, hogy amennyiben a zaklatást folytatja, úgy a képviselő Menyhért Péter büntető feljelentést tesz ellené, és NAV vagyonosodási eljárást kezdeményez vele szemben. → Amennyiben egy behajtó cég smasszere volt a zaklató, úgy a dokumentálása után közölni vele, hogy segítséget kérsz a 911-es telefonon.

5. Ha a végrehajtó rendőrrel jön: → A rendőr a mi kérésünkre KÖTELES igazolni magát. → A rendőrrel közölni kell a következőket: Tisztelt rendőr úr! Ez a látszólag végrehajtási eljárás egy folyamatban levő bűncselekmény része, ezért a végrehajtót nem vagy köteles beengedni. → Felkérem a rendőrt, hogy Ő fáradjon be veled, hogy bemutathasd – átadhasd (közösségi feljelentés; ha van már -saját feljelentésed; Menyhért Péternek a te rendőrségedet tájékoztató levele; legyen rólok másolatod!) neki a bűncselekményt bizonyító dokumentumaidat. → Amennyiben a rendőr nem hajlandó a bizonyítékaidat megtekinteni – mindenképpen bejön – akkor fennhangon közöld vele: Ő ezzel az együttműködésével személyében tudatosan vesz részt a bűncselekmény károkozásában, ezért a közösségi feljelentés képviselője Menyhért Péter büntető feljelentést kezdeményez ellene bűnpártolásért, mert a rendőr köteles megtagadni a tudomására jutott bűncselekményben való bármilyen részvételt.

6. Ha mindez eredménytelen, akkor ne álljatok ellent a rendőri intézkedésnek, mer törvénytörés biztosan nem javít a helyzeten. Ebben az esetben nagyon fontos külső személyeket hatósági tanúként felkérni, és minden lehetséges módon dokumentálni az elszenvedett eljárást.

7. Vigyázni kell, hogy a végrehajtási iratokban nem szereplő az ingatlanokban lakó felnőtt, állandóan bejelentett lakcímmű családtagok jogait nem sértheti sem a végrehajtó, sem a rendőr eljárása! Az ő lakhatási, vagy tárgyi tulajdonaihoz való jogait csak bírósági ítélettel lehet változtatni, Kedves barátaim!

Az elmúlt napokban megtörtént egy olyan esemény, amelynek kapcsán itt a „fájl” fül alatt mellékeltem dokumentumokat állítottam össze.

Mi Közösségi Feljelentők, a következő eljárásrendben védhetjük meg magunkat.

1. Több száz panaszlevelet küldtünk az elszámolási törvényre válaszul a bankunknak és a Matolcsy -féle MNB vezetésnek egyaránt, amelybe hivatkoztunk a büntetőeljárásunk alapján létre nem jött fogyasztási kölcsön szerződésünkre.

2. Az Elállási nyilatkozatunkban a banknak (a feladás előtt le kell másolni!!) közöltük, hogy a ránk törvényi kényszerrel FORINTOSÍTOTT kölcsönszerződéstől elállunk, azt jogszerűnek nem fogadjuk el, mivel az eredeti deviza alapú dokumentum nem jogszerű szerződés, hanem bűncselekmény.

3. Megállapítási keresetet kezdeményezünk a PKKB-nál annak a jogi ténynek a megállapítására, hogy az elállási okiratunk jogszerű, és a közjegyzői okiratunk a valótlan adattartalmai miatt nem lehet közokirat – érvénytelen. Erre csak azért van szükség, mert Mo. ma már nem tekinthető jogállamnak; nincs jogbiztonság; bűnöző az ügyészség és már politikai megrendelésre dolgozik a bíróságok zöme is. A bankok, és a hatóságok egyaránt figyelmen kívül hagyják a jogszabályokat – megjelent a nyílt bírói törvénysértés is.

4. Felkészülünk a jogsértő, zaklató, önbíráskodó végrehajtások ellen, az alábbi módon: → A lakásunkba – ingatlanunkba SENKI IDEGENT nem engedünk be! → A bebocsátást kérő jogosultságát, tisztességes szándékát az út igazoló hivatalos dokumentum érdemi vizsgálata után kell eldöntenünk. Kézbe kell vennünk az igazolványt, végzést, határozatot, és amennyiben bizonytalanok vagyunk, a beengedés előtt telefonon, neten, ismerőssel stb. leegyeztetjük. → Mindig tartózkodjunk a szimpatikus, megnyerő, kedves, nekünk valami akciót, nyereséget kínálóktól; és ugyanígy a hivatalos személynek magát kiadó, ellenőrizhető végzéssel nem rendelkezőtől is. → Sem a végrehajtót, sem mást nem vagyunk kötelesek beengedni a tulajdonunkba. → Még a rendőr is köteles igazolni magát. → Csináljunk az idegenről; annak bemutatott dokumentumáról, autójáról, stb. videót vagy fényképet; ha ilyen eszközünk nincs, akkor minden érintettnek a nevét; jelvéyszámát; autó rendszámát írjuk fel. → Mindenkit, még a végrehajtót is elküldhetünk! → A szabályos végrehajtás esetén közöljük a végrehajtóval, hogy az eljárása törvénysértő, mert az állítólagos követelés egy folyamatban levő bűncselekmény része. → A végrehajtó készítsen az eredménytelen végrehajtásáról jegyzőkönyvet, és annak egy példányát adja át. → A végrehajtóval közölni kell, hogy amennyiben a zaklatást folytatja, úgy a képviselő Menyhért Péter büntető feljelentést tesz ellenére, és NAV vagyonosodási eljárást kezdeményez vele szemben. → Amennyiben egy behajtó cég smaszere volt a zaklató, úgy a dokumentálása után közölni vele, hogy segítséget kérsz a 911-es telefonon.

5. Ha a végrehajtó rendőrrel jön: → A rendőr a mi kérésünkre KÖTELES igazolni magát. → A rendőrrel közölni kell a következőket: Tisztelt rendőr úr! Ez a látszólag végrehajtási eljárás egy folyamatban levő bűncselekmény része, ezért a végrehajtót nem vagy köteles beengedni. → Felkérem a rendőrt, hogy Ő fáradjon be veled, hogy bemutathasd – átadhasd (közösségi feljelentés; ha van már -saját feljelentésed; Menyhért Péternek a te rendőrségedet tájékoztató levele; legyen rólok másolatod!) neki a bűncselekményt bizonyító dokumentumaidat. → Amennyiben a rendőr nem hajlandó a bizonyítékaidat megtekinteni – mindenképpen bejön – akkor fennhangon közöld vele: Ő ezzel az együttműködésével személyében tudatosan vesz részt a bűncselekmény károkozásában, ezért a közösségi feljelentés képviselője Menyhért Péter büntető feljelentést kezdeményez ellene bűnpártolásért, mert a rendőr köteles megtagadni a tudomására jutott bűncselekményben való bármilyen részvételt.

6. Ha mindez eredménytelen, akkor ne álljatok ellent a rendőri intézkedésnek, mer törvénysértés biztosan nem javít a helyzeten. Ebben az esetben nagyon fontos külső személyeket hatósági tanúként felkérni, és minden lehetséges módon dokumentálni az elszenvedett eljárást.

7. Vigyázni kell, hogy a végrehajtási iratokban nem szereplő az ingatlanokban lakó felnőtt, állandóan bejelentett lakcímu családtagok jogait nem sértheti sem a végrehajtó, sem a rendőreljárása! Az ő lakhatási, vagy tárgyi tulajdonaihoz való jogait csak bírósági ítélettel lehet változtatni, csorbítani. Őt nem teheti ki, a lakást nem zárhatja le! → A végrehajtónak kizárólag a végzésben szerelő személyek tulajdonához van köze – más tulajdonát nem háborgathatja.

8. A Községi Feljelentők következő tennivalója, hogy a megállapítási keresetben kapott végzés alapján kérje a bíróságtól a jogtalan jelzalog bejegyzések törlését.

9. Devizás ügyben az én véleménye szerint senki sem győzhet itthon, mint ahogyan jogszerűen egyetlen polgári peres győztes sincs. Azok a másodfok-kúria győztesek, akik megszorították a bankokat, peren kívüli egyezséggel ki lettek fizetve, és már nyomuk sem látható.

10. Mi, Községi Feljelentők azért megyünk Amerikába, hogy ott az AIG biztosítóval közös, csoportos kártérítési perben véglegesen rendezhessük az ügyünket, tehát megkapjuk a bűnözőktől a vagyoni és nem vagyoni kártérítést, ami nekünk a hatályos magyar törvények alapján jár.

11. Az utolsó lépésünk az EU Strasbourgi Emberi jogi bírósága elleni fellépésünk lesz, mert ők gyalázatos módon, csak a MAGYARSÁGUNK alapján, érdemi indoklás, és az elvárható jogorvoslat nélkül, olvasatlanul félretolták a közel ezer sértett mintegy 13 ezer oldalas beadványát.

Minden KF-est kérek, hogy minden végrehajtandó lépést tegyen meg, mert védeni csak azt lehet, aki maga is ehhez segítséget nyújt!

Csatlakozni mindaddig lehet, míg a DAC honlapon azt nem közlöm!--

[Teréz Szabó](#) 2016. 07. 11.

Egyik társunk ügyében az első és másodfokú bíróság megállapította, hogy a KDB bank nem szerződéses jogosult, ezért a szerződés érvénytelensége vagy létrejötté miatt a bankot nem lehet perelni. Az ügy most a Kúriánál van. Ha ezt a bíróságok is így értelmezik, akkor a KDB bank nem mondhatta volna fel a szerződéseket, vagyis egyik közjegyző sem foglalhatta volna a bank felmondását közokiratba. Tehát a pereket úgy kell indítani, hogy a KDB bankot csak azért vonjuk be a perbe, mert ha a szerződés nem jött létre, vagy érvénytelen, akkor a KDB bank jogalap nélkül szedte be a törlesztéseket, ezért vissza kell adnia, kamatostól a neki befizetett összegeket. Az nekünk jól is jön, hogy azt kiharcolja, hogy nem szerződéses jogosult. Ha a bíróság kimondja, hogy a szerződések nem jöttek létre, vagy érvénytelenek, akkor nincs kivel elszámolni, mivel a KDB-re nem szállt át semmi, a szerződéseknek nincs jogalapja és jogalap nélkül van a követelés birtokába. Az 1/2016 PJE nem teljesen vonatkozik a BGI-szerződésekre, mivel nincs egyértelműen a szerződésünkbe az, hogy miért számol a BGI devizát. Milyen célból. A szerződések 3/9 pontja azt mondja, hogy a devizában nyilvántartott fizetési kötelezettségeit forintban köteles teljesíteni. Erről bővebb tájékoztatást nem ad. Így az adósok számára az nem volt világos és érthető, hogy mit is kell visszafizetni, mert a nyilvántartási deviza összegét nem közölte a bank és azt sem, hogy melyik nap milyen árfolyamon, milyen megfontolásból követel ismeretlen nyilvántartást a szerződés forintban meghatározott összege helyett. Ha a hitelező és az adós a szerződés megkötésekor nem állapodtak meg abban, hogy a forint összeg ellenében az adós mivel és mennyivel tartozik, akkor nem lehetett egyező, kölcsönös akarat a két fél között, egyező akaratnyilatkozatot sem tehettek a felek arra vonatkozóan, hogy az adósok mivel tartoznak, hiszen még a hitelező a szerződéskötéskor annak összegét ki sem számolta. Így az adósok akarata csak a szerződésben szereplő forintra terjedhetett ki. A hitelező akarata rejtve maradt, ezt viszont a Ptk nem veszi figyelembe, hogy a hitelező későbbi

időpontban mit és milyen összeget akar kiszámolni. Az adósok nem vállalhatnak kockázatot olyan összegre, amit a szerződés aláírásakor nem ismerhettek meg. A BGI pedig még folyósítási értesítőt sem küldött, hogy melyik napon, milyen árfolyamon számolta ki a nyilvántartás összegét. Azt nyilatkozta, hogy semmi nem kötelezte arra, hogy értesítőt küldjön. A szerződésben nem szerepel a kölcsön összege forintban sem, azoknál ahol voltak költségek feltüntetve. Ezt egy végrehajtási ügyben kimondta a bíró.

### Teréz Szabó

Robi! Átküldtem egy Alkotmánybírósági anyagot, amiben végzésben megállapították a Kúria és az Ítéltábla is, hogy ha nem jön létre vagy érvénytelen egy szerződés, annak nincs joghatása, azt nem lehet engedményezni sem, vagyis lehet, de akkor az engedményes nem kap semmit, ezért jogutódként nem követelhet, mert érvénytelen szerződésből követelés nem jön létre. Ha a KDB bankkal nem állunk szerződéses jogviszonyba, akkor az eredeti állapotot sem állíthatjuk vele vissza. A KDB bank a BGI-vel kötött szerződést, ezért azt az összeget amit neki adott, a BG-től követelheti. Nekünk nem a KDB adta a kölcsönt. Az elküldött anyagban azt mondja ki a Kúria, hogy az engedményezési szerződést nem lehet felmondani. A BGI és a KDB pedig ezeket meg is szüntette, viszont senkit nem szólított fel a szerződéses jogok átruházására. Ha át lett volna ruházva a szerződéses jog, akkor az háromoldalú szerződéssel történt volna, vagyis mindenki tudna róla. Nem ajándék volt amit kaptunk, mert el kellene számolnunk a BGI-vel, ha létezne, az adott, kapott összegek erejéig. A BGI 2014 április 14-én jogutód nélkül szűnt meg, ami azt jelenti, hogy nincs kivel elszámolni. A KDB pedig csak a követelés jogát kapta meg a BGI-től, nem tőlünk. Ha nem kapta vissza a BGI-től azt amit neki adott az az ő baja, miért nem követelte a végelszámolás alatt, lett volna rá lehetősége. Azért írt egy új szerződést a KDB az elszámolásakor, a szerződéskötés időpontjára visszamenőlegesen, hogy behuzza az adósokat a csőbe, ha aláírják, mert akkor már a KDB bankkal szerződtek volna. Ezzel csalást és magánokirat hamisítást követtek el, mert az elszámolási törvény azt mondja ki, hogy csak 2015 február 1-jével lehet a szerződéseket módosítani. Amit küldtem Alkotmánybírósági döntést azt olvassa el, hogy mit mondott, határozott a Kúria. A Kúria ítéleteit, végzéseit minden alsóbbrendű bíróságnak ajánlott figyelembe venni. Arról, hogy egyes Bírók hogy döntenek, ahhoz a törvényeknek semmi közük, csak a Bírók korruptak, vagy befolyásolhatók. Magyarországon nem működik a hatalmi ágak szétválasztása, Magyarország nem jogállam. A hatalmi elit és a pénzhatalom diktál. Nekünk kisembereknek a harc jutott, nemsokára sok százezer ember fog az utcán landolni, mivel semmit nem tesznek saját és családjuk életéért. A jelenlegi hatalmat kell megdönteni, mivel a kizsákmányolásért nagyrészt ők a felelősek. Több mint a fél ország a kezükbe van. A nép azért van, hogy az ő vagyonukat növelje. Ennek az országnak vége.

Bottyán Róbert Terike!

Javaslom ne menjünk bele a kormánydöntögetés kérdésébe addig, amíg a sevizás "tüntetések" 50 ember lézeng.

Én igenis fontosnak tartom a bíróságok és bírók döntéseit, mivel sajnos nem a mi igazságérzetünkön, hanem az ő jogerős döntéseiken múlik sokunk sorsa. Sajnos kiszolgáltatott helyzetben vagyunk.

Akkor ezen okfejtés és Kúriai döntések alapján, ha ma valaki úgy dönt, hogy nem fizeti mától a hitelét és közjegyzői okirattal rendelkezik, akkor Ön szerint mi fog történni?

Teréz Szabó A közjegyzői okiratunkban nem szerepel deviza tartozás, és csak a forint összeg visszafizetését vállaltuk. Viszont van egy ismeretlen deviza összegű zálogszerződés, ami miatt a közjegyző nem készíthette volna el az okiratot, mert a közjegyzői törvény alapján fel kell hívni a felek figyelmét arra, ha jogszabályba ütközés, tisztességtelenség szerepel a tervezetbe, vagy később vita tárgya lehet. Ha a fél tiltakozik, akkor a közjegyző megtagadja az okirat kiállítását. Kinek szólt a közjegyző, hogy itt valami nem jó és kinek magyarázta el, hogy a szerződés összege csak forint, viszont a zálogjog deviza és így a forintban meghatározott szerződéses összeget nem biztosíthatja, mert a szerződéses összegnek és a biztosítéknak egyezni kell.

Üzletszabályzatban is az van, hogy a kölcsön és járulékai erejéig kötheti a zálogjogot. Szólt a közjegyző arról, hogy ha végrehajtásra kerül a sor, akkor azt az eredeti okirat alapján adhatja ki a közjegyző, és ha a bank devizában kéri a tartozást, akkor ő csak forintra adhatja ki, mert itt csak forint van, nincs tartozás kiróva devizába. Mondta azt, hogy a 8-as pont tisztességtelen, mert előre lemondta a jogunkról. Mondta azt a közjegyző, hogy nem tud a jogügylet lényegéről tájékoztatni, mert nem ismeri az alapul szolgáló szerződéseket.

See Translation

Unlike · Reply · 1 · 9 mins

Anna Sándor

Anna Sándor Bottyán Róbert a végrehajtásnak mondtam ellent, 2014-ben a bíróság a Kúria döntésére várva felfüggesztette a végrehajtást, azóta nem történt semmi.

Bottyán Róbert implementation down told in 2014, the court decision in the mansion of suspended the implementation, since nothing happened.

Anna Sándor

Anna Sándor Én is beszéltem ügyvéddel egy barátom tárgyalásán, más bank, de az ügyvédnő annyit mondott, hogy a KDB-nél még a jogutódlás is gond.

[Teréz Szabó](#) Mérges vagyok, mert a Törvényszék átrakta a keresetet Kaposvárra. Már a harmadik helyre teszik át. Fellebbezünk, de most meg szünet lesz 15-től, így csak augusztus végén kerül be. Annak ellenére rakta át, hogy azt írta, csak akkor rakják át, ha hivatkozunk a választott bíróság tisztességtelenségére. Húzzák az időt. Szemét korrupst banda.

[Teréz Szabó](#)

July 5 at 9:41pm

Ma kaptuk Törvényszékről azt a baromságot, hogy 8 napon belül nyilatkozzunk, hogy kívánunk-e hivatkozni a választott bírósági kikötés tisztességtelenségére, mert ha igen, akkor átteszik a keresetet a lakóhely szerinti törvényszékre. A szerződésünk végén a BG kikötötte, hogy minden jogvitában alávettjük magunkat a PKKB vagy a Fővárosi Bíróság (Törvényszék) kizárólagos illetékességének. Az helyett, hogy kitűzték volna a tárgyalást.

[Teréz Szabó](#)

July 2 at 6:59pm · [Siófok](#)

Kedves Hitelesek! Mindenkinek ajánlott eljönni csütörtökön 16-tól 19-ig a Magyarok Házába V. kerület, Semmelweis utca 3 sz. alatt tartandó devizahiteles konferenciára. Neves szakemberek lesznek az előadók, akik évek óta ezzel foglalkoznak. Ügyvédek, banki jogász, neves közgazdász, büntető jogász. Valószínű kérdezni is lehet. Ha tájékozottak lesztek, könnyebb harcolni.

[Teréz Szabó](#)

June 17 at 5:23pm

KDB-sek! A THM szerződésekben szereplő értéke érvénytelen EU Bíróság ítélete által. Akinek voltak olyan költségei, amit a BG meghitelezett, azokra vonatkozik. A C-377/14 Számú ügy. 2016 április 21. ítélet. a Barabás Gyula oldalán olvasható. a 2008/48 irányelv 3. cikkének 1.) pontját és 10 cikkének 2.) pontját, valamint ezen irányelv I. mellékletének I. pontját akként kell értelmezni, hogy a teljes hitelösszeg és a lehívás összege a fogyasztó rendelkezésére bocsátott összegek egészét jelöli, ami kizárja a kölcsönadó által az érintett hitelhez kapcsolódó költségek megfizetésére szánt és a fogyasztónak ténylegesen nem folyósított összegeket. A BG a KDB-re szerződéses jogokat nem ruházott át, csak követelés beszedését. ( Ezt állítja minden perben a KDB is.) Ezek után a szerződés létre jött, érvénytelensége miatt a KDB nem vonható perbe. Ezért a polgári perben kérni kell a szerződés érvénytelenségének megállapítását és jogkövetkezményként a KDB -vel szembe a jogalap nélküli gazdagodás miatt a 2011 novembertől az adósok által befizetett összegek visszakövetelését. A szerződéses jogosult nem létezik, nem jogképes, nem perképes, ezért a kifolyósított összegekből még visszajárót nem tudjuk kinek visszafizetni, tehát ellehetetlenült a visszafizetés. A kdb-nek pedig azért nem fizethetünk, mert a szerződés létre sem jött, vagy érvénytelen, abból követelés nem eredhet és azt bírósági úton sem lehet törvényesen behajtani. A fenti EU-s állásfoglalás azt is tartalmazza, hogy a tisztességtelen feltételt a bíróság nem módosíthatja, annak alkalmazásától el kell tekintsen. A szerződésnek úgy kell fennmaradnia, hogy csak a tisztességtelen feltételek elhagyása jelentsen módosulást. Tehát a Kúria szembement az EUS joggal akkor mikor az érfolyamrés helyett betette a középárfolyamot. Úgy kívánta alkalmazni a Ptk. 231 §-át, hogy elhallgatta azt, hogy a más pénznemben kirótt tartozás azt jelenti, hogy annak összegét ténylegesen az adósok rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy azt másik devizanemben való visszafizetésre lehessen kötelezni.

---

Ha nincs más ez is jó lehet. 93/13 EGT rendelet 3. cikk. 3. bekezdés l. ). pontja.

Tisztességtelen a szerződésekben az, hogy előírják, hogy az áruk vagy szolgáltatások árának meghatározása a szállítás időpontjában történik. A szerződésekben a szolgáltatás ára a folyósításkor közölt deviza összeg, ami az EUS jog szerint tisztességtelen. A Kúria egy eleve tisztességtelen feltételre mondta azt, hogy érvényessé teszi a szerződést. A mi

szerződéseinkben az 1.1. pont azt mondja ki, hogy a deviza ellenértéken számolt forint vagy a forint ellenértéken számolt deviza a kölcsön összege. Ez a feltétel nem világos nem érthető, így ez miatt is megalapozhatja a tisztességtelenséget. A tisztességtelen feltétel nem "írott", vagyis nem jelent kötelezettséget a fogyasztóra nézve. Ha kimarad, akkor viszont nincs benne a szerződés tárgya sem forintban sem devizában. Szerződéses akaratot a bíróság nem pótolhat. A szerződésünk 3.7. pontja a kamatértékesítésről szól, és a soron következőről nem az elsőről. A 3.9. pont pedig a forintban fizetett törlesztésről, nem annak a közléséről, hogy a devizában feltüntetett törlesztőrészletet mikor közli. A mi szerződéseink azt sem tartalmazzák, hogy az adósok egyébként a devizában nyilvántartott összeggel tartoznának. A szerződés 6.1. pontja tisztességtelen, ezért az kimarad és az adósok is bizonyíthatják, hogy a bank állításával szemben más összeggel tartoznak. A más összeggel való tartozást a szerződéses feltételekkel is igazolni lehet. Szerződés 3. pontjai alapján. A törlesztő részlet képlete az Üzletszabályzatban van meghatározva, de az ellentmondásba van a felette lévő szöveggel, ezért kimarad. Ha maradna, akkor viszont a kintlévőség miatt dupla kamatot és kezelési költséget követelés miatt kiszámolni nem lehet és ezért érvénytelen, tisztességtelen. Ezek a Kúriával szemben újabb hivatkozási alapok lehetnek.

A Kúria határozata értelmezhetetlen, ellentmondásos. Azt írja, hogy egyedi szerződésekre nem alkalmazható, és azt már a 6/2013 PJE-ben elmagyarázta. Megfelel a Hpt 213 § 1. bekezdés a),e), pontjának, ha a később, de legkésőbb a folyósításkor meghatározható a deviza összege és a törlesztő részlet. Tehát a bank közlése alapján, viszont az utolsó mondat szerint a bank egyoldalú nyilatkozata az csak az adósok tájékoztatásának minősül, nincs kihatással a szerződés érvényességére. Az előzőekben azt írja érvényes a szerződés, ha a bank közli a deviza összeget, törlesztőt a végén meg azt, hogy nincs rá hatással. A 6/2013-as azt bizonyítja, hogy a szerződés kötéskor kell vizsgálni, hogy kiszámítható-e a deviza, itt viszont az érvényességhez bármikor közölheti az ellenszolgáltatás összegét a hitelező. Akkor mi van a megállapodással. A szerződés konszenzuál, vagyis a felek kölcsönös akarata hozza létre. A bank egyoldalú nyilatkozata nem hoz létre tartozást, még akkor sem ha a szerződés azt tartalmazza, hogy a bank közli az összeget, mivel az adós így nem tudja felmérni, hogy mennyit kell fizetnie, hogy szerződés szerűen teljesítsen. A BGI nem küldött foly. értesítőt sem, de még az első törlesztési értesítőben sem szerepel a folyósítás napja és annak árfolyama sem, így abból az adósok nem tudták kiszámolni, hogy vajon mikor keletkezett a deviza összeg. A másik, a Kúria nem vette figyelembe, hogy a végrehajtást az eredeti közjegyzői alapján lehet kiállítani. A Vht. 23/C alapján csak akkor állítható ki, ha az tartalmazza a szolgáltatás, ellenszolgáltatás összegét. Az eredeti közjegyzőik pedig a szerződéskötéskor kerültek aláírásra, abban pedig nem szerepel az ellenszolgáltatásként követelt deviza összeg sem törlesztő részlet. Tehát az adósok nem ismerték el a szerződés megerősítésében sem a devizát. Viszont azt elismerték az adósok, hogy a kintlévőség után kell visszafizetniük a kölcsönt. Az üzletszabályzat fogalom meghatározásoknál a kintlévőség pedig a kifolyósított kölcsön kamattal és kezelési költséggel, amit külön elismertettek az adósokkal. Egyenlőre ennyi.

---

ÉBRESZTŐ, EMBEREK! ELLOPTÁK AZ ÁLLAMUNKAT IS!

IDEJE LENNE VISSZAVENNI, AMI A MIÉNK!

Mivel az interjú során túlságosan jól nevelten és nőiesen finoman fogalmaztam, leírom röviden, hogy mindenki értse, valójában miről szól ez a beszélgetés: a leggátlástalanabb jogi és pénzügyi aljasságokról, amiket a magyar néppel szemben követtek el, és arról, hogy itt van a jogi fegyver mindezek ellen a kezünkben!

1. Az Alaptörvényt elfogadó országgyűlési képviselők államcsínyt hajtottak végre, 2012. január 1-jével létrehozta maguknak egy új, de jogilag valójában nemlétező államot, a Magyarország nevű fiktív jogi képződményt.

2. A devizahitelezés csak a jéghegy csúcsa, mert az egész pénzrendszerünk egy orbitális csalásra épül!

3. A magyar lakosságnak - a bankok javára történő - kifosztását egy jogilag nemlétező állam ál-tisztségviselői (közjegyzők, végrehajtók) hajtják végre

4. Mivel érvénytelen az a jogszabály, amellyel 2012-ben létre akarták hozni az új államot, és meg akarták szüntetni a régit, ezért a Magyar Köztársaság nevű állam továbbra is fennáll, mi továbbra is a Magyar Köztársaság állampolgárai vagyunk, ingatlanjaink pedig a Magyar Köztársaság területén állnak. Tekintettel arra, hogy nekünk nem csak jogunk, hanem egyenesen jogszabályban előírt kötelességünk az alkotmányos rend helyreállítása, ezért az állami közhatalmat törvénytelenül gyakorlókat a Magyar Köztársaság jogával, jogszerűen és erőszak alkalmazása nélkül is el lehet távolítani a hatalomból, a végrehajtási eljárásoknak is véget lehet vetni, csak annyit kell tennünk, hogy megszervezzük magunkat.

5. A többit elmondjuk neked, ha majd csatlakozol az Alkotmányos Ellenállás tagjaiból megalakult, Alkotmányos Magyarország nevű társadalmi önszerveződéshez. :)

Addig is, amíg elkészül az Alkotmányos Magyarország honlapja, javaslom, jelölj meg ismerősként engem a Facebookon, hogy értesülj a fontos hírekről.

Gyarmati Éva

-----