

Nem adom a házamat added a new photo.

7 hrs ·

Mozgalmi találkozó és birtokvédelmi tárgyalás csütörtökön, 2017. december 7-én.

Előbb 11 órakor Budaörsön birtokvédelmi tárgyalásunk lesz, majd este Ilonkánál Délegyházán mozgalmi találkozóunk lesz.

Hogy mi lesz előtte, közben, utána? – Aki ott lesz, részt vehet bene, aki nem, az keresse az élő közvetítéseket.

Mozgalmi találkozó tervezett témái:

- Elmúlt időszak akciói
- Eljárásaink összesítése
- Mi vezet a győzelemhez? – Tervek az év végére

18 órától élőben jelentkezünk a Youtube csatornánkon.

Előző találkozó felvétele itt nézhető meg: <https://www.youtube.com/watch?v=eEzwcSGZdRI>

Következő időszak programjai, amin valószínűleg részt veszünk:

(Bármikor lehet változás. Ha messziről jössz, előtte telefonálj: 0630-931-9802, 0630-279-6701)

- December 7. csütörtök 11 óra. Birtokvédelmi tárgyalás Budaörsi Járásbíróság. Jó móka lesz.
 - December 7. csütörtök 18 óra. Mozgalmi találkozó Jávor Kálmánné Ilonka Délegyháza Móra F. u. 27.
 - December 14. csütörtök 18 óra. Mozgalmi találkozó Golcs Ferdinándék 2330 Dunaharaszti Sziget u. 4/a.
 - December 19. kedd 18 óra. Mozgalmi találkozó Ruszkai Barnabásné Györgyike Krisztina Hotel Budapest, XVI. ker. Veress P. u. 79.
 - 2018. Január 4. csütörtök 18 óra. Mozgalmi találkozó Póka Anitáék 2316 Tököl Pongrátz G. u. 7.
 - 2018. január 11. csütörtök 10 óra. Birtokvédelmi tárgyalás Budaörsi Járásbíróság. Jó móka lesz.
 - Január 11. csütörtök 18 óra. Mozgalmi találkozó Braczkó Zsuzsanna 1011 Budapest Szilágyi Dezső tér 4. fsz.11-es kapucsengő
-

- Január 12. péntek 8:30. SeVízás fieszta második tárgyalás a csapatnak. Markó u. 25. fsz. 11.
- 2018. január 16. kedd, 13:15. otp birtokvédelmi tárgyalás
- 2018. január 24. szerda 13:15. Bitokvédelmi első tárgyalás Darákos akció miatt. PKKB fszt. 7. (14 alperes)
- 2018. február 1. csütörtök 13:15. Birtokvédelmi tárgyalás Budapest Markó utca 25. Fsz 7.
- 2018. február 5. hétfő. 13 óra. Lapu Irénke jelzalog tárgyalása. Budapest Környéki Járásbíróság Hungária Krt.
- 2018. február 14. szerda 13:15. Birtokvédelmi tárgyalás Budapest Markó utca 25. Fsz 7.

Zsolt Falus:

A magyar családok százezreit hozták nyomorúságos és kiszolgáltatott helyzetbe, akiknek életében nem volt dolga bíróságokkal és végrehajtókkal, most napi és havi szinten rettegésben élnek, mert kilátástalanság és félelem van, valamint az önbizalom teljes hiánya, a jövedelmek jelentős hányadának az elvonása és a lakóingatlan elárverezése, illetve elvesztése és ennek folyamatos veszélye miatt ... és itt nem a felelőtlenség vagy a tehetségtelenség okozta az egzisztencia elvesztését, hanem a forintárfolyam változása (forintgyengülés) és a tisztességtelen hitelezői gyakorlat mellett, az MNB és a Magyar Állam spekulációja, azaz nyerészkedése a forintárfolyam ellen és szerepvállalása a devizahitelezésben.

Imre Maya Marianna "...az árverések is egyre jobban segítik a banki portfóliótisztítást, még ha ennek társadalmi következményei aggályokat vetnek is fel. Mostanság havonta közel ezer jelzáloghiteles veszíti el lakásának a tulajdonjogát. A második negyedévben ugyanis összesen 2947 család lakását kellett a hitel nem fizetése miatt értékesíteni..."

Monika Szimuly

3 hrs

Hédi Szabó

10 órája ·

A 89-es Ideiglenes Alkotmány - többek között - milyen jogot adott nekünk, amit kötelességünk megvédeni:

70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegység, árvaság és önhibájukon kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak

Tehát alkotmányos jogod, mindezt néhány képviselő nem veheti el, mert erre nem kaptak felhatalmazást!

És ők miket kreáltak az alaptörvényükkel, mely nem a magyar jogból fakad?

XIX. cikk (1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegység, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.

Tehát egy általuk - később - jogszabályba foglalt jog alapján kaphatod meg, alanyi jogon nem jár! Milyen jogszabályokat hoztak? Tartsd el szüleidet, ha nem teszed, ők majd behajtják rajtad annak az árát! Akár az ingatlanod is elvehetik cserébe - már 10.000,- Ft-tól - mert tisztességes munkahelyet tisztességes bérekkel már nem biztosít!

A nyugdíj adható, alanyi jogon nem jár. Nyilván ezt majd a választások után fogják érzékelni a nyugdíjasok, most megy az ígéretés.

TB nincs, egészségbiztosítás is adó formájában van beszedve, tehát oda teszik, oda fordítják, ahova akarják. Ez mondjuk látszik is az eü-n.

Jövő évtől a NAV végrehajtó szerv lesz és minden közüzemi tartozás adó tartozásnak fog minősülni. Egy havi csekk elmaradásáért elindítják az eljárást, ugyanakkor közmunkából az emberek nem tudják fizetni.

A kisvállalkozók sem maradnak ki a sorból...

Megengedik maguknak, hogy visszamenőleges hatállyal törvénykezzenek, hisz nekik nem kell betartani azt a jogot sem, amit nekünk szántak! Tudják, hogy érvénytelen...

Hála a Teremtőnknek, az alaptörvény nem érvényes, joghatás kiváltására nem alkalmas, mert nem azok és nem úgy hozták létre, amire az Alkotmányunk feljogosítja őket! Tehát nem a Magyar Alkotmányra épül!!! Alkotmányos válság van! Ébresztő, mert a jövő évi választások szintén erre az érvénytelen jogra épülnek!

ELTŰNÖK PICIT....HA NEM ÍROK.....KERESSETEK ☺ ☺ ☺ ☺

Vezér Szörényi László: "Sem a Kúria 2013-as és 2014-es jogegységi határozata, sem az azóta végrehajtott forintosítás sem befolyásolja a kalkulációm helyességét. A bizonyításom azt a célt szolgálja, hogy minden devizahitel, amelyben tetten érhető ez a számszaki eltérés, bíróság elé kerüljön. A számok egyértelműek, még egy bíró számára is érthetőek és vitathatatlanok.

Nem csak egy, hanem több, kisebb devizában nyilvántartott számszaki hibát követtek el a bankok, amelyek együttes hatása okozta a törlesztőrészletek durva megemelkedését.

Honnan adódnak ezek a számszaki tévedések?

A pénzintézetek a deviza alapú hitelek határidős csereügyletként, úgynevezett SWAP ügyletként kezelték. A csereügyletek bár hasonlóak is lehetnek a devizahitelekhez, mégis másképp működnek.

Azt tudni kell, hogy a hitelezés KLASSZIKUS banki művelet, míg a csereügylet (pláne az azon alapuló derivátum) SPEKULATÍV művelet. A kettőt nehéz "közös nevező alá hozni", lévén mindkettőre más és más jogszabály vonatkozik. A legtöbb bank mégis megpróbálta a "fából a vaskarikát" kifaragni, és erre a célra legtöbbször a Forex-Trade rendszerét használták fel. Amit és ahogy a Forex kiköpött, azt emelték át egy az egyben a devizahitelek törlesztőrészleteibe. Ez azért lényeges, mert ezen a ponton lehet "megfogni" azaz tetten érni a legjelentősebb számszaki hibákat. Így került bele a törlesztőrészletekbe pl. a Forex összes járulékos költsége. Mindez a devizában jegyzett törlesztőrészleteket jelentősen megemelte. "

**

Imre Horján

March 12, 2014 · Budapest ·

Suttogó Magyar

Az esemény beállításai

Levél – Neked, neki, mindenkinek.

Ha már meghallgatni nem vagy hajlandó, legalább olvasnád el néha amit írok. Mert így-vagy úgy, de rád is tartozik, és neked is van dolgod ez ügyben. Mert munka van barátom, rendbe kell tennünk az életünk, meg kell valósítanunk álmaink, szeretnünk kell, és gyermeket nemzenünk! Sok derék hős magyart, akik majd megvívják helyettünk a harcot, amihez most mi igen is gyávák vagyunk! Rettegő férgei e földnek, kikben sem hit, sem hála nem dicséri őt, a szent anyaföldet, amiért igen is meg kell halni, meg kell döglöni! Amiért hosszú álmatlan éjszakákon át zokogva kellene Istenhez fohászkodni, könyörögni, hogy: „Ne vedd el édes Istenem, hagyd meg talpam alatt ezt a darab földet, könyörülj meg hitét vesztett népén, könyörülj népeden!”. De nem, mi nem, mi kussolunk, csak dolgozunk, dolgozunk, dolgozunk, - mert egyszer majd jó lesz, és ez milyen jó nekünk, hogy várhatunk még pár évet arra, ami eleve megillet minket, ami jár nekünk! Amiért felépítjük újra a romokat, amiért eltakarítjuk a szemetet, amiért kipucoljuk a szart, amit hagytak, amit hagytatok! És amit itt hagytam én: hogy hagytam, hogy hagyom, hogy még most is hagyom, tűröm, és hallgatom, azt amiről jól tudom, hogy hamis, hazug. Attól, akiről tudom, hogy csaló, csibész! Meg áll az ész, merész mondhatom! Jó lehet volt rá alkalom, én jól tudom, és te is jól tudod. De mi nem, újra nem! Jobb szenvedni, sínylődni, jobb nekünk lent, mert mi úgysem győzhetünk, és ha mégis hiszünk, inkább a rosszban, mert „félünk”, mert „rettegünk”. Pedig csupán gyávák vagyunk kimondani, hogy gyávák vagyunk. Hogy mi mindig megalkuszunk! Bízunk rá hát utódainkra, hátha ők nem bízzák rá másra. Hátha ők nem hagyják majd veszni a jót, mert nekik biztos jó lesz, hiszen már rég miénk a rossz. Mert ez ősi jog! Hiszen erre születünk, a rosszra, és bárki mondja, hogy nekünk jó lehet, mi nem hiszünk senkinek, mert minek? Nem kell itt az igaz senkinek! Mert nincs igaz egyetlen egy sem, - ez írva van, ez tagadhatatlan. Mért lennék én, mért legyek, mért én legyek, mért pont jó legyek? Jó nekem a rossz, az úgysem kell senkinek! Csak nekem, buta magyarnak, búsuló, kussoló parasztnak, - aki kussoljon is, ha jót akar magának, mert nem lesz ennyi sem! Hát, kuss a pofádnak! És mi persze fejszegve állunk, mert ez így volt, és így is lesz ez mindig. Mert mi baszunk arra mik vagyunk, inkább dolgozunk, koldulunk, kussolunk.

Te meg csak lopj tovább, nálunk nincs ostobább! Legyen márványpalotád, száz szobád, - én fizetem, mit nekem! Aprópénz csupán! Bár nincs kenyér a család asztalán, - de ha asztalom se lesz, neked én akkor is tűnök.

Azután, ha vége a napnak, titokban én is suttogok. Párnámba fojtom az arcom, és magamban ordítok, üvöltök, mert te vagy a rossz! - és tudom, hogy én igen is jó vagyok! Csak amikor szemtől-szemben állunk, csak akkor hallgatok, és várom, hogy mond, mert te mondhatod: „Jó magyar, ügyes a magyar, ül, fekszik, nem ugat, helyedre, takarodj!”. Néha jól megrugdosol, hogy tudjam mi a rend, a fegyelem. - olykor csont, néha konc, van hogy semmi sem. És nézd tovább nyugodtan, röhögj a kínomon, ahogy futok feléd hosszú láncomon, mert nem tudom, mintha nem tudnám: rab vagyok! Hogy láncomnál messzebb nem jutok, hogy láncra vert szolgád, hogy a rabszolgád vagyok! - és az leszek, míg el nem pusztulok. Mindezt azért, mert kussolok, mert nem merek beléd harapni, megtépni a húsdod, mint ahogy te téped sorsomat! Mert nem ugrok a torkodnak, mert nem öllek meg! Mert én nem akarok ölni. Tudod, a jók nem ölnek. Ők ölelnek, szeretnek! De te ott állsz éppen, hol láncom véget ér, és én nem érhetlek el, nem tudlak ölelni, sem megölni, csak tépem láncomat, - ami túl erős, ami nem szakad.

Ezek vagyunk, - ez vagyok, így igaz! Mert én mindig tükörből írok, és ha majd végre te is tükörből olvasol, te is velem fogsz sírni.

Sírh csak magyar, a rossznak csupán könnyeink kellene! Sírj velem, átkunk örök rabjaként, - ha már nem hiszünk a jóban, ha már nem hiszünk senkinek.

Suttogó

(Kondoros, 2010. március 16.)

Kiegészítés: Tóth Ildikó - Ezt a Suttogót sosem értettem, mit akar valójában? A föld alá döngölni még azokat is, akikben maradt még szikra?

Ezt a láncot már régen el kellett volna szakítani, sajnos már megszoktuk, sőt a részünkévé vált, és mint a jó kutya, tényleg észre sem vesszük. De nem az a megoldás, hogy üjtük a kutyát, amiért láncra van, hanem arra mutatunk rá, hogyan szabaduljon meg a láncaitól. Erre semmilyen utalást nem látok az írásban, ezért uszítás, provokáció. Nincs, nem létezik egységes megoldás, csak olyan ami a többségnek bejöhét, persze ehhez magának kell vállalni egy sor dolgot. Most jöhetnek a közhelyek (ezeket már ezerszer leírták, hiába, de azért megpróbálom újra). Kilépní a rendszerből, de hogyan? El kell felejteni a médiákat, főként a kereskedelmi tv-ke. A pártoskodást is ki kell törölní az elménkből, nem lehet egyik sem a "megmentőnk", vannak helyes meglátások és helytelenek, ezek nem személy vagy párt függőek. Ha a médiát és a reklámokat sikerül elkerülní, akkor a fogyasztási kényszerünk is alábbhagyhat, elkerülhetjük a túlfogyasztást, pazarlást, ha lehet, ne hipermarketekben vásároljunk (sőt, ha lehet magunk termeljük ételme, akár erkélyládában is lehet petrezselyemzöldet, újhagymát, akár néhány szem szamócat termelni), próbáljuk ki mit jelent magunknak termelt ételme enni, akár csak pár szemet is, ízleljük meg újra a teremtés ízét, élményét! Ez lenne az egyik legfontosabb, hisz a pénz bevezetésével épp ezt az érzést vették el tőlünk, a teremtését. Nem folytatom, mert hosszú lenne, de kérek mindenkit aki olvassa, gondolja csak tovább...

És még egy kis toldalék:

Nem használunk bankkártyát, megszüntetjük a bankszámlát, és nem kötünk biztosítást, hiszen ők ebből élnek. Függetlenítjük magunkat a rendszertől

Ma hajnalban mondta a rádió a hírekben, hogy az Eszközkezelő annyi ingatlant ad el bárkinek, amennyit csak akar, Azt tesz a lakásokkal amit akar!!! szó szerint ezt mondta!!!! Ugye tudjátok, hogy ez mind a fideszes mutyik kezében kerül??? Erre ment ki a játék, de, Ti ezt is eltűritek, megadjátok magatokat, mentek az utcára lakni, de akkor sem fogtok össze!!!!!!

2017.11.19.

AZ EBRD MEGÁLLAPODÁSRÓL:

"Azért is fontosnak tartjuk ezt a megállapodást Magyar nyelven látni, mert azt gondoljuk, nyilvánvaló kell, legyen mindenkinek, hogy a jelenlegi Magyar Kormány egy nemzetközi szerződésben nyilvánította ki, hogy a devizahiteles ügyet lezártnak tekinti, hogy „a dolog el van intézve”, hogy kötelezi magát arra, hogy nem hoz olyan törvényt, amely az árfolyamkockázat viselését a bankok hátrányára áthelyezi. Tehát minden devizakárosultnak tudatában kell lennie annak, hogy amennyiben a Parlamenti választásokon nem változik meg a Parlament összetétele, ez ügyben, a törvényhozástól csak bankmentő törvényekre és Wellmanni jogértelmezésre, „kegyelemdöfésre” számíthat.

A Megállapodás szövege szerint ugyanis a „devizában denominált hitelek forintosításának szabályozásáról szóló, 2014. december 15-én kiadott, 2014-es LXXVII. törvény végrehajtását úgy kell biztosítani, hogy a bankszektorban elkerülendőek legyenek az árfolyamkockázathoz kapcsolódó további költségek”. Ez pedig azt jelenti, hogy

ad1) a bank csalása miatt,

ad2) a magyar felügyeleti szerv rendszerszintű mulasztása miatt,

ad3) a Magyar Kormány meghozott bankmentő törvényei miatt és

ad4) a szóban forgó (és már a Kormányt korlátozó) megállapodás miatt a 1) pontban kialakult kárérték a károsult részére irreverzibilis módon realizálódott. És ezt a Magyar Kormány tette – látszólag – visszafordíthatatlanná.

Azt javasoljuk, hogy kérjétek számon a Magyar Kormányt (egyéni levelekben, nyílt levelekben, képviselőjüknöknek intézett kérdésekben stb.), milyen társadalmi felhatalmazás alapján írt alá ilyen, a devizahitel károsultak egzisztenciális romba döntését elősegítő Megállapodást. Javasoljuk mindenkinek, támadják meg és követeljék a Megállapodás megszüntetését."

Kedves Viktor!

Nyílt levélben bírálta Orbán Viktort a Közmunkás Szakszervezet társelnöke, aki szerint a miniszterelnök nem ebben a valóságban él. Miről nem akar tudomást venni egy kormányt? Vendégünk volt Komjáthi Imre.

<https://hirtv.hu/egyenesen/kedves-viktor-2426380>

Teréz Szabó

31 mins

A BG A forint hitel szerződésünket a kettőjük megegyezése alapján eladta deviza ellenértéken a KDB banknak. Innen ered a szerződésünk 1.1. pontjában leírt devizára való átszámolás. Ez a szerződés elválaszthatatlan része volt, ezért erről az adósokat tájékoztatni kellett volna. E- nélkül devizában követelést nem támaszthatott a BG velünk szembe, mivel a szerződések csak a BG által folyósított forintot tartalmazta. Az adósok csak kölcsönszerződést írtak alá, az akaratuk adás-vételre nem terjedt ki, amelynek eredménye az árfolyamkockázat rájuk telepítése volt. Az árfolyamkockázat adósokra való rátelepítésének elengedhetetlen feltétele volt a BG és KDB közötti két devizanem cseréje, adás-vétel jogcímen, csak számlán szerepeltetése. Az adósokat erről nem tájékoztatták, ezért a szerződéskötéskor erre nem is terjedhetett ki az akaratuk, így, mivel a BG-nek erről tudomása volt, az adósoknak nem, ezért a szerződés kötő felek között hiányzott az egyező akarat, tehát disszenzus állt fenn. A BG tudta, hogy a deviza hogyan keletkezik és hogyan telepíti azt az adósokra, de az adósokkal azt nem közölte. Az adósok akarata így csak a kért és kapott forintösszegre terjedhetett ki. A két fél akarat különbsége nem hoz létre szerződést. Az aláírás az csak egy nyilatkozat, hogy akkor és ott az adós aláírt valamit, de akaratmegyezés hiányába a nyilatkozat nem hoz létre szerződést. Az egyező akarat pedig aláírás nélkül szintén nem hoz létre szerződést. Mivel a hitelező nagy kockázattal járó ügyletet csak írásba köthet, az írásba foglalás csak akkor érvényes, ha egyező akarral mindkét fél jogszabályoknak megfelelően aláírta. Összefoglalva: mivel a deviza alapú baromságnak elválaszthatatlan feltétele a deviza elcserélése, adás-vétele számlán, ami nem a kölcsön feltétele, ezért arról való tájékoztatás hiánya miatt a szerződések nem jöttek létre. A hitelfelvevők csak kölcsönszerződést írtak alá, nem pedig devizacsere vagy adás-vétellel keletkező idegen deviza értékére vállaltak kötelezettséget, amit hitelszerződéssel kombinált a BG.

Teréz Szabó

3 hrs

Az egyik perben a KDB bank azt az ellenkeresetet adta be, hogy a bíróság alakítsa át a szerződést forintszerződéssé. További részletet nem lehet tudni, csak következtetni lehet arra, hogy a bank valószínűleg rájött, hogy a deviza nem állja meg a helyét, és kevesebbet veszít, ha forint hitelként fizetik vissza. Mindenkinek piszkálni kellene a bankot. A tárgyalásokra már sokszor el sem mennek. Beadnak valami irományt, de legtöbbször azt is későn. Ilyen esetben a bíróság el sem fogadja, de a másfél milliós illetéket bukják. Olyan bajban lehetnek, hogy a határidőkre sem figyelnek.

Teréz Szabó

6 hrs

Egy jó hírt szeretnék közölni. Végre két évre a beadástól kitűzték a tárgyalásunkat 2018 január 18-ra. 14 óra 30 perckor lesz a Varsányiba, mindenkit szeretettel várok.

Teréz Szabó

4 hrs

Beindult a KDB bank. Egyre több adósnak mondja fel a Zálogszerződését, még olyannak is, aki valamennyit még fizetget. Nagy dobásra készül a bank, rájött, hogy nincs más lehetősége, csak a zálogszerződések érvényesítése. Megírtam a felmondásra a választ, akit érdekel küldje el az email címét és átküldöm. Akié megvan annak átküldtem. Ha nincs meg mindenkinek szóljon. Akinek átküldtem, nyugodtan írjon a csoportba véleményt, vagy kérdést.

**

Katalin Bukovszky to Banki adósok oldala

2 hrs ·

Ma megkaptam a Földhivataltól az egyszerűsített határozatot, mely szerint az OTP Faktoring lett bejegyezve 38.600 CHF-re, melyet az OTP adott át. Hát nekem aztán nem adott svájci frankot az OTP, nekem 6.300000 Ft-ot adott 2008-ban, amit 9 évig fizettem. Mi ilyenkor a teendő?

**

A kilakoltatási moratóriumot ismét zátonyra futtatta a Fidesz (LMP - Politika)

<https://youtu.be/VC3p1jTI3Oc>

A törvényalkotó és a kifosztó egy és ugyanaz! Az MNB bevallása szerint, havonta 1000 családot tesznek földönfutóvá. Ez legalább 3500 ember. gyerekek és felnőttek. Egy kis város lakossága. A haláltáborokban elkövetett emberiség elleni bűntetthez mérhető az a genocídium, amit a magyar kormány és pénzügyi, gazdasági terrorista holdudvara követ el a világon szinte egyedülálló módon. A megválasztott kormány a saját népe ellen. A nacikhoz képest annyi különbséggel, míg ott az ideológiai alap is közrejátszott, itt kizárólag a gazdasági haszonszerzés, ingó, ingatlan vagyon einstandolása a cél. Ezeknek az embernek nem nevezhető lényeknek már rég Hágában lenne a helye.

👤 👤 👤

Sajnos Magyarország a pénzügyi terrorizmus, korrupció mocsarába süllyedt. Melynek törvényszerű velejárója a magyar nép migrációra kényszerítése. Persze az érintett összes kormánytag, képviselő és haveri kör, önkormányzat, egyház, stb. 180-on saját-részre lezárta a hitel problémát. Több százezer család pedig nem elég hogy dögöljön meg, a családok vagyonát világháborús időket idéző módszerekkel 5–10% -os értéken mindenféle jogorvoslatból szisztematikusan kizárva einstandolják. Konkrétan népiertást megvalósítva ezzel.

Az emberek tudják, hogy "mivel jár a kölcsönfelvétel," főleg, ha kölcsönt kérnek, azt kapnak és azt kell visszafizetni az utána járó kamatokkal! Az emberek azt nem tudták (de most már igen), hogy becsapják, átverik, kisemmizik olyan intézmények, emberek akiben (amiben) bíztak, hittek. Minek lehet tekinteni, ha felveszel 10 milliót, visszafizettél 10-et és azt mondja valami pénzügyi bűnöző, hogy bravó, most már csak 20 millióval tartozol. Ha nem fizetsz, viszünk mindened + a kezes anyádék

házát is + míg élsz a te összes bevételed, illetve a kezesek összes bevételeinek 50%-át amíg ki nem vándoroltok az országból.

Egy kis ízelítő a pénzügyi terrorizmusból: Az Intrum Justitia 19 milliárdot fizetett, a több mint 100 milliárdos nemzeti vagyon részét képező ingatlanokért, több tízezer család otthonáért. Tehát aki felvett 10 milliót, visszafizetett belőle 7 milliót, az most a bank szerint tartozik még 15 - 20 millióval, amit az Intrum Justitia 2 millióért megvett. De a zemberek nem vehették meg saját otthonukat 7 millióért sem. Ez is a népirtás minősített esete.

Ez a banda két választást nyert azt sugallva, hogy mint az önkormányzatok, egyházak és a végtörlesztők, a többi ember is 180 Ft.-on forintosít. Persze az érintett összes kormánytag és haveri kör 180-on saját-részre lezárta a hitel problémát. Majd azt követően megduplázták, triplázták az emberek tartozását, öngyilkosságba kergettek tízezreket, elüldöztek százezreket. Ez, amit csináltak terrorizmus a magyar nép ellen! Felelni fognak ezért!

Nem sül le a pofájukról a bőr ezeknek a képviselőnek becézett szarháziaknak. Ezek pofáznak, miközben minden pártban legalább a képviselők két harmad részének devizahitele volt.

Ők miért nem Ócsára költöztek? Vagy miért nem menekültek a magáncsőd intézményébe?

<http://gepnarancs.hu/.../igy-vegtorlesztettek-a-kepviselok/>

..minden út az MNB-be vezet...a devizában nyilvántartott hitelezésen keresztül...

"... A közgazdász úgy látja, életek százazrei mentek helyrehozhatatlanul tönkre, a fizetőképes kereslet nagyon hosszú időre megroppant, maga a bankrendszer működésképtelenné vált, kis- és középvállalatok tízezrei dőltek be, munkahelyek százazrei szűntek meg, és a Magyar Nemzeti Bank elvesztette a monetáris folyamatokra gyakorolható hatását egy hazug, csalárd termék bevezetése miatt.

Mert a devizahitel egyáltalán nem hitel, hanem egy olyan befektetés a hitelfeltevő részéről, aminek az a lényege, hogy az összes, kivétel nélkül az összes profit a banké, az összes kockázat pedig a hitelfeltevőé. Nem hitel azért az egyszerű okért, mert a hitel egy fix összegben felvett kölcsön, amit azonos fix összegben kell visszafizetni, a szerződésben kijelölt és annak alapján mindkét fél számára kiszámítható kamattal együtt. De a devizaadós nem tudhatja, hogy mennyit kell visszafizetni, mert a törlesztés egy olyan tényről, az árfolyammozgástól függ, amihez semmi köze, hiszen ő forintot kapott és forintban fizet..." Róna Péter

**

nem az idős embereknek adott, mi csak áldozatok vagyunk, a gyermekeink vették fel, mivel ők nem tudják fizetni nekünk van egy kis házunk, nyugdíjunk most rajtunk hajtják be!! Ettől aljasabb rendszert még nagyszüleimtől sem hallottam, hogy utcára tesznek nyugdíjas embereket. Veszélyeztetve mindennapi megélhetésüket, ássák a sírjukat már a temetőben. A gyermekeiknek sem tudnak segíteni, mert lakni kell valahol nekik is. Ki segít a Jó Isten!!!

**

Marika Jóna Levente Ádámné – 2017.10.06.

19 hrs

Ezt a levelet Édesanyám írta nekem. Tudni kell, hogy már mindent megpróbáltunk a jelzálogalapú AXAs hitelükkel kapcsolatban. Felvett összeg: 12.5 millió, (CHF-ben nyílvántartott) amit nem maguknak vettek fel, visszafizetve 8 millió. Még követel az OTP Faktoring 24 milliót, mert közben megvették az AXA-t. Íme a levél:

"Drága kislányom! Mindent megkaptam, elolvastam, sajnos nem lehet tudni mi lesz ennek a vége! Ez egy kegyetlen korszak!!

Én már fáztam, éheztem, de még az is kibíráhatóbb volt, mint ez!

Nagyon el vagyok keseredve!

Nem azért dolgoztunk ennyit, hogy egy kis segítségadásért, ilyen keservesen fizessünk meg!

Szerettem volna, ha marad utánunk valami, nem ADÓsság!!!

Abban bízom, hogy fentről nem kapunk büntetést azért a sok munkáért, amit egész életünkben végeztünk, mi is, meg Ti is!

Elég volt már ebből az egész borzalomból amit most tesznek velünk! Nincs ember aki megvédené a Magyarokat? Segítene?

Még az is jobb volt mikor lesöpörték a padlásunkat! De azok legalább nem rakták ki az embereket az otthonukból!!!

Elég baj az nekünk, hogy elüldöztek benneteket!"

Ezt írta nekem 76 éves Édesanyám, aki átélte a II.világháborút, segített az ország újjáépítésében, s nagyon kemény munkával végigdolgozta az életét.

Mit lehet erre válaszolni? A mi családunk teljesen tönkre lett téve.**

[Erika Zsebi](#) shared [Hiteles Választás 2018's post](#).

2 hrs

VOLT DEVIZA, VAGY NEM VOLT DEVIZA?

.
A devizahitelezést övező rengeteg érthetetlen jelenség (pl: miért nem segít a kormány, miért nem segítenek a bíróságok, stb.) éppen az által válik érthetővé, ha rájövünk arra, hogy volt deviza a magyar devizahitelezésben. Ez nem összekeverendő azzal, hogy a devizahitelek tényleg nem láttak egy darab Frankot és Jent sem. A deviza folyamatosan a háttérben forgott

.
... ami lényeges, hogy az a deviza, amit az adósok nem láttak, a háttérben jelen volt és ezt a devizát valakik a függöny mögött adták - vették. A magyar állam és a bankok között folyt az adás-vétel és ezen gazdagodott a Magyar Nemzeti Bank, mivel az EU/IMF hitelből Frankot és Jent vásároltak (alacsony árfolyamon), azonban a bankoknak már piaci áron adták tovább éveken keresztül. A révészt, a magyar devizahiteles áldozatok fizették meg, hiszen a bankok az árfolyamemelkedés megfizetését az adósokra hárították.

MAGYAR NEMZETI BANK

költségvetési körbe tartozó intézmények megbízásából végrehajtott 1,3 milliárd eurós devizakifizetések.

A pénzügyi kockázatok kezelése az MNB-ben

Az MNB alapfeladatainak ellátása során szükségszerűen pénzügyi kockázatokkal szembesül. Alapvetően, hogy a vállalt kockázatok mértéke legyen ismert, a kockázatvállalás legyen tudatos, és a szóban forgó kockázatok mértéke igazodjon az alapfeladatok céljaihoz. A devizatartalék-kezelés pénzügyi kockázatainak vállalható mértékét az MNB limitekkel korlátozza. A befektetéseket tartalmazó portfóliókra – viszonyítási alapként – benchmarkokat állít fel, amelyek tükrözik az MNB preferenciáit a kezelt tartalék értékének biztonságát, a tartalék likviditását, valamint a tartalékon elvárt hozam nagyságát illetően. A devizatartalék-kezelési tevékenység teljesítményét ezen referenciaportfóliókkal szemben kerül kimutatásra.

A tudatos kockázatvállalás 2008. évre vonatkozó kereteit illetően a Monetáris Tanács döntött: meghatározta a tartalék- és kockázatkezelés alapelveit, tudatosan vállalt kockázatként jelölte meg a piaci, likviditási és hitelkockázatok körét, döntött a benchmarkpolitikáról és stratégiai benchmarkokat állapított meg, valamint meghatározta, hogy a bruttó tartalékszerkezetben eszközoldalán mely devizanemek tarthatók.

Az MNB Implementációs bizottsága hagyta jóvá – az Monetáris Tanács által meghatározott kereteken belül – a limitrendszer: a tartalékportfóliók kockázatainak benchmarkokhoz képesti engedélyezett maximális eltéréseit, a partner-

dű adósokhoz kapcsolódó lokális problémából az egész világra kiterjedő hitelválsággá, a teljes bizalomvesztést követő likviditási válsággá alakult át, majd a reálszférára is áttért. Az év első három negyedében a válság magyar vonatkozású hatásai korlátozottak voltak, ennek ellenére a tartalékkezelésnek rendkívül volatilis, kedvezőtlen környezetben kellett működnie. A tartalékkezelés a konzervatív befektetési és kockázatvállalási irányelvek mentén jól teljesített. A negyedik negyedében a tartalékot *előnylegesen* – FX-swap rendelkezésre állás keretében – használni is kellett, és megnőtt az esélye egy nagyobb összegű tartalékfelhasználásnak. Az IMF, a Világbank és az Európai Bizottság jelentős hitelkeretet hagyott jóvá a válság hazánkat érintő hatásainak mérséklése céljából. November 12-én az állam lehvívott az IMF-től 4,2 milliárd SDR (4,9 milliárd euro) nagyságú összeget, amit SDR tagdevizánként betétként helyezett el a jegybanknál. A forrást az MNB – árfolyamkockázatot nem vállalva – azonos devizában elkülönített portfóliókban helyezte el. A kamatláb-kockázat minimalizálása érdekében az eszközök és a források durationjának illesztése történik.

Az év során a tartalékkezelés technikai keretei is megújultak. Ezzel összefüggésben szeptember végén az eurobefektetési portfólió szétválasztásra került, elsősorban a bank monetáris politikai és stabilitási céljait szolgáló, csak hitelkockázat-mentes eszközöket tartalmazó portfólióra, valamint egy hitelkockázatos eszközöket is tartalmazó befektetési portfólióra. A változással tovább növekedett a tartalékkezelők specializációja, fejlődhetett a belső riportálás minősége, és követhetőbbé vált a funkciókhoz jobban illeszkedő portfóliókezelési tevé-

**

A "DÖGÖLJÖN MEG A SZOMSZÉD TEHENE IS" ELV MEGBUKOTT ...

a teljes magyarság anyagi és személyes jövőjére közvetve, vagy közvetlenül hatással van egy magyar politikusokból álló csoportosulás által elkövetett bűncselekmény, aminek közismertebb neve: DEVIZAHITEL

Aki a devizahitel, mint bűncselekmény okozta tragédia megszüntetéséhez, és

a bűnösök bíróság elé állításához bármilyen formában segítséget nyújt, akár egy megosztással is, az a legnagyobb szolgálatot teszi saját magának és a hazájának.

**

Jozsef Vass

Sikerült megoldanunk!

Ehhez csak külföldre kellett mennem, nem fizetni a részletet, és pár hónap után máris olyan megoldások is szóba jöttek, amiről azelőtt a bank hallani sem akart.

Visszaadtuk lényegében a házat a banknak, még vevőt is találtunk rá neki. Cserébe elengedték az amúgy jogtalanul megállapított extra kamatot.

Nem biztatásnak szántam ezt a tapasztalatot, mert mégsem normális, hogy mindenki hagyja el a szülőházát, csak megerősíteni tudom a hírt (amit magam sem hittem azelőtt), hogy lehet alkudni a feléből...

Ezek után már vissza sem megyünk.

**

Póka László szerint mi kampány tüntetést szerveztünk, kampányolva a Jobbiknak meg az LMP-nek. Nem igaz, amit Póka László mond. Segítséget várunk az ellenzéki politikusoktól, ennyi történt. De azért azt is megmondtuk, hogy a magyar Alaptörvény jogilag törvénytelen. Nehéz helyzet jogilag illegális képviselőktől segítséget kérni, de tudatában vagyok azzal, hogy kevés ember érti, hogy jogilag illegálisan működik az Országgyűlés, és ezért a felosztatás kérésre megfelelő tömegnyomás gyakorlás nélkül nincs lehetőség a gyakorlatban. Így míg az emberek rájönnek, hogy itt Királyság van jogilag, addig a kis lépés is több, mint a semmi. Egy normálisan gondolkodó ember felfogja, hogy mi lehetséges, és mi nem. Tóth Zsuzsának visszaadtuk a mikrofont, amikor dr. Hadházy Ákos visszament a Parlamentbe. Nem gondolom, hogy egy képviselőt, aki kijön a Kossuth térre hozzánk, sokáig kéne várakoztatni. Ugyanis vissza kellett mennie a Parlamentbe.
<https://www.facebook.com/Nemadomahazamat/videos/2054574441235157/>

Nem adom a házat was live.

September 20 at 11:03am ·

Duma, vagy tettek? – Ezekkel lehet még normálisan beszélni?

A bankmentő törvényeket nem bocsátották társadalmi vitára.

A civileket elnyomják, vagy rájuk telepednek.

A petíciókat nem veszik át, vagy csak általánosságokat válaszolnak rá.

Az ellenzéki pártok csak a választások környékén zizegnek, és ekkor sem hallgatják meg őket.

Az igazságszolgáltatást politikai befolyás alá helyezik.

... És még vannak, akik nagy tereken kérik a politikusokat, hogy legyenek jófejek? – Szánalmas, gyáva hozzáállás.

Hajrá!

#Ellenállás #Nemadomaházamat #Sárgapóló #NeFizess #fidesz #jobbik #mszp #dk #kdnk #lmp
#együtt #SeViza #deviza

István Lakai

"Egyszerű a képlet: a választási győzelemhez sok szavazat kell. 3 millió devizahitelessel a háta mögött bárki megnyeri a 2018-as választást. A magyar devizahitelesek olyan sokan vannak hogy ha összetartanak, akkor létrejön egy olyan erő, amely az alaptörvény megváltoztatására könnyedén képes, sőt a nem működő parlamenti kormányzási rendszer lecserélését is előidézhetheti.

..ha a devizahiteles egység létrejön, akkor ebben az országban, a jövőben 10-szer is meg fogja gondolni bármely politikai erő, hogy merjen- e szórakozni azokkal, akik jóhiszeműen megválasztották. Úgyis mondhatnánk, hogy a gyerekeinkért dolgozunk." L.I.

Grell Antal

!! □ !! □ !! □ !! □ EZT A PÁR SORT ÉRTELMEZZÉTEK!! □ !! □ !! □ !! □

Ha ez általánossá válik akkor itt már szedheti mindenki a cuccát és mehet amerre lát....Mert a kilakoltatott családnál két helyről követelték a a hitelt ...

!! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □

"hitelező és a refinanszírozó bank is külön-külön követeli a teljesítést az adóstól... azaz duplázódhat a követelés !"

!! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □ !! □

A kölcsönszerződés fedezetét jelenti a hitelező számára az ingatanon alapított önálló zálogjog, azonban ha a hitelező ezt átruházza a kölcsön forrását nyújtó refinanszírozó banknak, akkor előfordulhat, mert előfordult, hogy a hitelező és a refinanszírozó bank is külön-külön követeli a teljesítést az adóstól... azaz duplázódhat a követelés !

**

2017.09.26.

Eszter Fórizs

Barabás Gyula - Pénzügyi tanácsadás

22 órája ·

A folyamatban lévő és szünetelő azon végrehajtási ügyek száma, ahol hitel-, kölcsön- és pénzügyi lízingszerződésből eredő követelés kapcsán indult végrehajtási eljárás illetőleg ahol a végrehajtást kérő pénzügyi intézet vagy banki követeléskezelő, faktor cég, összesen 900.000 darab !!!!

A 900.000 darab ügy értéke a költségekkel és kamatokkal növelten összesen 3 229 921 600 000 Forint, azaz közel 3,230 ezer milliárd!

A 900 ezer végrehajtási eljárásból 280 ezer darab jelenleg vagyontalanság miatt szünetel! A behajthatatlanság miatt szünetelő eljárások összértéke hozzávetőleg 2,520 ezer milliárd! Ennyit akarnak követelni azoktól, akiknek nincs semmijük!

Vigh Kata shared her post. – 2017.09.23.

Kilakoltatás Csömörön!!!

Védjük meg Gabriellát és Zoltánt 2017.október.4 . 10 óra.

Csömör Szabadság út 34.

Legyünk sokan.

3.szorra próbálja meg kitenni otthonából egy Q13 nevezetű árverési vevő aki adott nekik egy hónapot az egyezkedésre.

Több levélváltás történt egyezkedés céljából,ezekután közölték hogy nem is egyezkednek.

Bármit megtehetnek velünk.

Megkérek minden jó érzésű embert ill civil szervezetet,

ne hagyjuk legyünk sokan.

**

Miért nem érvényesítik a hitelkárosultak azt a törvényt, ami szerint az tartozik megfizetni a felbízattásból eredő valamennyi kárt, aki felbízattott? Jelen esetben a Bankszövetség, az MTI és a felbízattást nem kifogásoló közjegyzők. Azért nem, mert egy ügyvédi iroda közzétett egy érthetetlen állásfoglalást, amiben átnevezte a felbízattási károkozást "utalási károkozásnak"?

**

2017 IX. 21 A SÁRGA pólósok igazi harcot,figyelem felhívást vívtak a bankok a törvénytelenység a kifosztás ellen..

A jogaikért!. Lássuk be,nem nagy sikerrel,mert a hatalomnak ez nem tetszik,mi meg kevesen vagyunk.
SOKAN TÚRNEK!!!

István Veres én reggel elindultam,21-év. és 3 CIB bank és több más bank kapott,reggeli üdvözetet.

*** Egyik fotón látszik a Krisztiánon is,hisz részese volt 1 fura ítéletnek.. OTP birtok ügyben.Csak csányi sándornak a kifosztó hazug rablónak van joga szólni..

NEKED a kifosztottnak,annak akit utcára tesz a kifosztó,ma Magyarországon a jog a bírók szerint,neked túrnöd kell. SAJNOS sokan túrik is,ez a baj..

Mos akik nem túrik,hanem tesznek ellene,azok 1 napját mondom el fotók segítségével. Tudnia kell a világnak.

2017.09.22.

" Ugyanakkor az EUB határozatát a hasonló perekben eljáró magyar bíróságoknak is kötelezően figyelembe kell venniük. "

"Az a bank járt el tisztességesen egy devizahiteles kölcsönszerződés megkötésekor, amelyik nemcsak a forint esetleges gyengülésének veszélyére hívta fel a figyelmet, de például táblázatba gyűjtve mutatta ki, miként változik a törlesztőrészlet ennek hatására. Például hogy miként emelkedik a törlesztő a forint tíz-, húsz-, harmincszázalékos gyengülése esetén – elemezte lapunknak az Európai Unió Bíróságának (EUB) egy román devizahiteles ügyben hozott döntését Róna Péter közgazdász."

**

AZ MNB ÁRFOLYAMA NEM ALKALMAZHATÓ.

MI KELL MÉG AZ EMBEREKNEK, HOGY FELÉBREDJENEK?

CÁFOLJA MEG AKI TUDJA.

KÉTSZINTŰ BANKRENDSZER.

1987. január 1-jén bevezették a kétszintű bankrendszert a gazdasági reformokkal összhangban. Ekkortól a Magyar Nemzeti Bank már nem áll közvetlen kapcsolatban a gazdasági szereplőkkel, hanem a második szinten található kereskedelmi bankok irányításával, a pénzügypolitikával stb. foglalkozik.

A bankrendszer átalakításával természetesen a központi bank feladatköre is megváltozott. Korábban többféle monopóliuma is volt, melyek az átalakulással megszűntek. Az MNB már nem gyűjt betéteket magánszemélyektől, vállalatoktól, nem vezeti számlájukat, nem nyújt számukra hitelt.

SEMMILYEN JOGI ALAPJA NINCSEN AZ MNB ÁRFOLYAM ALKALMAZÁSÁNAK. NINCS KÖZE AZ MNB-NEK A SZERZŐDÉSEKHEZ.

**

Tóth Zsuzsanna shared X-Televízió's post.

5 mins

ELÉG VOLT! NEM AKAROK A POSVÁNYBAN DAGONYÁZNI! MEGOLDÁST AKAROK!

Ahogy én látom... Rövid helyzetelemzés a a mi "kis" élet-halál harcunkról.

És hogy mi a megoldás?! A II.részben mondom el...

EGY MINDENKIÉRT, MINDENKI EGYÉRT!

DEVIZAHITELESEK A KOSSUTH TÉREN I.

Nézőink küldték: Kossuth tér 2017. szeptember 18.

Attila Négyessy

KÚRIA 6/ 2013.PLE.

"A deviza alapú kölcsön lényege, hogy az adós tartozása devizában keletkezik,"

FSZÁF Tényleg értem? "DEVIZA: számlapénz a külföldi ország pénznemében" "Mivel tehát a bank a devizában nyilvántartott hitelt forintban folyósítja, azt át kell váltani forintra. Ehhez a bank devizavételi árfolyamot alkalmaz, mintha megvásárolná az ügyféltől azt a devizaösszeget, amelynek ellenértékét forintban kifizeti. A hitel törlesztésekor ugyanez fordítva játszódik le. Amikor Ön a törlesztőrészt fizeti forintban, a bank azt deviza eladási árfolyamon számítja át devizára, mintha eladta volna Önnek a törlesztéshez szükséges devizaösszeget. " TEHÁT A TARTOZÁSOK SZÁMLAPÉNZ FORMÁJÁBAN KELETKEZTEK, AMI DEVIZA. Számlapénz

Számlapénz esetében a pénz elszakad a materiális formájától és mindössze elektronikus jelként tárolódik valamely pénzintézetnél. Ez a pénzfajta jóval kevesebb előállítási költséggel rendelkezik, mint a hagyományos készpénz. A számlapénz lehet jegybankpénz is és kereskedelmibank-pénz is, készpénzt a kereskedelmi bankok nem teremthetnek, csak számlapénzt.

A VÁLASZTÁSOKIG SENKI NE KERÜLHESSEN AZ UTCÁRA

https://alfahir.hu/2017/09/21/devizahitel_karosultak_z_karpat_daniel_jobbik_kilakoltatasi_moratorium_vegrehajtok

Devizahitelek: itt az Európai Bíróság nagy döntése

<http://www.portfolio.hu/finanszirozas/hitel/devizahitelek-itt-az-europai-birosag-nagy-dontese.3.262689.html>

A magyar jelzáloghitelek számára is érdekes ítéletet hozott ma az Európai Bíróság egy román ügyben. A testület ezúttal sem mondta ki, hogy a devizaárfolyam-kockázat áthárítása miatt semmis lenne a hitelszerződés, ehelyett arra hívta fel a figyelmet, hogy a kérdés csak akkor vizsgálható, ha az erre vonatkozó feltételről nem világosan és érthetően adott tájékoztatást a bank. Hogy ez az egyedi esetben fennáll-e, azt a román bíróságnak kell megvizsgálnia. Akik tehát abban bíztak, az ítélet hatására lavina indulhat el Magyarországon is, azoknak (legalábbis első értelmezésünk szerint) csalódnuk kell. Vannak persze további, magyar ügyek is a bíróság asztalán, kérdés, ezek sorsára milyen hatással lesz a mai ítélet.

**

Az Európai Unió Bírósága 103/17. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY Luxembourg, 2017. szeptember 20. A C-186/16. sz. ügyben hozott ítélet Ruxandra Paula Andricu és társai kontra Banca Românească SA A külföldi pénznemben meghatározott hitelszerződések esetén a pénzügyi intézménynek elegendő tájékoztatást kell nyújtania a kölcsönfelvevő számára ahhoz, hogy ez utóbbi tájékozott és megalapozott döntést hozhasson Így az eladónak vagy szolgáltatónak az érintett fogyasztó rendelkezésére kell bocsátania az ahhoz szükséges valamennyi releváns információt, hogy a fogyasztó felmérhesse valamely feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt gazdasági következményeit 2007 és 2008 között Ruxandra Paula Andricu és további személyek – akik ebben az időszakban román lejben (RON) kapták meg a jövedelmüket – svájci frank (CHF) alapú hitelszerződéseket kötöttek a Banca Românească román bankkal ingatlanvásárlás, más hitelek refinanszírozása, illetve személyes igények kielégítése céljából. A felek között létrejött kölcsönszerződések értelmében a hitelfelvevőknek svájci frankban kellett fizetniük a havi törlesztőrészeket, továbbá vállalták, hogy őket terhelje a RON CHF-hez viszonyított árfolyamának esetleges ingadozásában rejlő kockázat. Ezt követően a szóban forgó árfolyam a hitelfelvevők hátrányára jelentősen megváltozott. Az utóbbiak a román bíróságokhoz fordultak annak megállapítása érdekében, hogy az a feltétel, amelynek értelmében a hitel összegét CHF-ben kell visszafizetni, anélkül hogy figyelembe vennék a hitelfelvevőket az árfolyamkockázat miatt esetlegesen érő veszteséget, tisztességtelen szerződési feltételnek minősül, amely egy uniós irányelv¹ előírásai értelmében nem kötelező rájuk nézve. A hitelfelvevők különösen arra hivatkoznak, hogy a szerződések megkötésekor a bank részrehajló tájékoztatást nyújtott a termékéről azáltal, hogy kizárólag e terméknek a hitelfelvevők számára jelentett előnyeit hangsúlyozta, azonban nem ismertette a potenciális kockázatokat, valamint e kockázatok bekövetkezésének valószínűségét. A hitelfelvevők szerint a vitatott feltételt a bank e gyakorlata fényében tisztességtelennek kell tekinteni. Ebben az összefüggésben a Curtea de Apel Oradea (nagyváradi fellebbviteli bíróság, Románia) arra vár választ a Bíróságtól, hogy a bank milyen mértékben köteles tájékoztatni az ügyfeleket a külföldi pénznemben meghatározott kölcsönökben rejlő árfolyamkockázatról. A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság megállapítja, hogy a kifogásolt feltétel a kölcsönszerződés elsődleges tárgyát képezi, ezért annak tisztességtelen jellege az irányelvre tekintettel csak akkor vizsgálható, ha e feltételt nem világosan és érthetően fogalmazták meg. A hitel meghatározott pénznemben történő visszafizetésének kötelezettsége ugyanis a hitelszerződés lényeges jellemzőjének minősül, mivel e kötelezettség nem a fizetés módját érintő kiegészítő elemre, hanem az adós kötelezettségének természetére vonatkozik. E tekintetben a Bíróság emlékeztet arra, hogy a szerződési feltétel világos és érthető megfogalmazására vonatkozó követelmény azt is előírja, hogy a szerződés átláthatóan tüntesse fel azon mechanizmus konkrét működését is, amelyre az érintett feltétel utal. Adott esetben a szerződésnek e mechanizmus és a többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyra is ki kell 1 A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.). www.curia.europa.eu térnie, oly módon, hogy a fogyasztó pontos és érthető szempontok alapján értékelhesse a számára ebből eredő gazdasági következményeket. Ezt a kérdést a román bíróságnak kell megvizsgálnia, tekintettel az összes releváns ténybeli elemre, amelyek között szerepel a kölcsönszerződés megkötése során a hitelező által közzétett reklám és tájékoztatás is. Konkrétabban, a nemzeti bíróságnak meg kell vizsgálnia, hogy tájékoztatták-e a fogyasztót a kötelezettségvállalását esetlegesen befolyásoló valamennyi olyan

tényezőről, amely révén felmérheti az általa felvett hitel teljes költségét. Ebben az összefüggésben a Bíróság kifejti, hogy a pénzügyi intézményeknek elegendő tájékoztatást kell nyújtaniuk a kölcsönfelvevők számára ahhoz, hogy ez utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak. Így e tájékoztatásnak nem csupán a kölcsön pénzneve fel- vagy leértékelődésének lehetőségére kell kiterjednie, hanem azokra a hatásokra is, amelyeket a kölcsön pénzneve árfolyamának ingadozása és e pénznem kamatlábának emelkedése a törlesztőrészekre gyakorolhat. Ezért egyrészt a hitelfelvevőnek világos tájékoztatást kell kapnia arról, hogy a devizaalapú kölcsönszerződés aláírásával olyan árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben az a pénznem, amelyben jövedelmét kapja, leértékelődik. Másrészt a banknak fel kell hívnia a figyelmet az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és a devizában felvett kölcsönrel összefüggő kockázatokra, különösen ha a kölcsönfelvevő nem ebben a külföldi pénznemben kapja a jövedelmét. Végül a Bíróság rámutat arra, hogy amennyiben a bank nem tett eleget e kötelezettségeknek, és következésképpen vizsgálható a vitatott feltétel tisztességtelen jellege, a nemzeti bíróság feladata annak értékelése, hogy egyrészt a bank tiszteltetben tartotta-e a jóhiszeműség követelményét, és másrészt jelentős egyenlőtlenség áll-e fenn a szerződéses felek között. Ezen értékelést az érintett szerződés megkötésének időpontjához viszonyítva, és különösen a banknak a lehetséges árfolyam-ingadozásokkal és a külföldi pénznemben folyósított kölcsönben rejlő kockázatokkal kapcsolatos szakértelmére és ismereteire tekintettel kell lefolytatni. E tekintetben a Bíróság hangsúlyozza, hogy valamely szerződési feltétel a felek közötti olyan egyenlőtlenséget is magában foglalhat, amely csak a szerződés teljesítése során válik nyilvánvalóvá. EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti. A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot. A kihirdetés napján az ítélet teljes szövege megtalálható a CURIA honlapon. Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499 Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „Europe by Satellite” ☎ (+32) 2 2964106

<https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2017-09/cp170103hu.pdf>

Miközben ismét uralja a sajtóhíreket a bevándorlás, kisgyermekkel együtt "deportálják" ki otthonaikból a magyar családokat!

Ki az az elvetemült örült, aki még képes hinni a politikai ígéreteknek, amikor lassan már egy évtizede azon dolgozik a Magyar Állam és a Magyar Nemzeti Bank, hogy likvidálja mindazokat, akiknek véréből megmentették magukat a csődtől, vezetőiket, tisztségviselőiket a börtöntől?

Álláspontom szerint óvatosan kell megfogalmazni a vágyakat az Európai Bírósággal szemben is, mert nyomokban Európai Központi Bankot is "tartalmaz"!

Az Európai Jegybankkartell - MNB - nem engedi, hogy bármelyik tagállam országa csődbe menjen. Bár a pénzügyi stabilitást mindenkinek magának kell megteremtenie, ajánlásai csak a módszertanokra

korlátozódik. Minden ország maga dönti el, hány családot, gyermeket áldoz fel, pusztán azért, hogy ne kelljen büntetőjogi felelősségét vállalnia!

A Magyar Állam és a Magyar Nemzeti Bank 2006-ban a bármi áron, mindegy minden alapon letette voksát! Nem számít semmi, nem drága semmi.

A 2008-ban tetőző pénzügyi világválságot - a nem eurózónához csatlakozott - tagállamok arra használták fel, hogy a saját maguk által okozott csődhelyzeteket kezeljék! Magyarország ebben is túltett mindenkin, mert korlátlanul, mindent és mindenkit feláldozott, - (2006-2011-ig) csak ne kelljen bejelenteni a technikai államcsődöt! A 2008-tól megjelenő évi 1000milliárdhoz devizahiteles családok százazeinek vére tapad, mind a mai napig!

Vérlázító, hogy 2017-ben - mint Csernobil - pusztítja, írtja a magyar családok százazeit a devizahitelezés!

Grell Antal

B.É.CS.

ui_nem hallottam egyetlen politikai tényezőtől sem, mit akar kezdeni az MNB ellenérdekelt pozíciójával, hány embert akar még kivéreztetni a pénzügyi stabilitás

**

Amiatt a sem nem deviza, sem nem hitel miatt, amit bünszövetségben csalássorozattal követtek el a bankok a forintosítással, vagyis a kormánnyal egyetértésben devizásítottak? És még mindig nincs több százezer ember az utcán? Gyáva népnek nem lesz hazája!!!

Eszter Fórizs shared a link.

8 hrs ·

Az Európai Unió Bírósága 103/17. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY Luxembourg, 2017. szeptember 20. A C-186/16. sz. ügyben hozott ítélet Ruxandra Paula Andriciuc és társai kontra Banca Românească SA A külföldi pénznemben meghatározott hitelszerződések esetén a pénzügyi intézménynek elegendő tájékoztatást kell nyújtania a kölcsönfelvevő számára ahhoz, hogy ez utóbbi tájékozott és megalapozott döntést hozhasson Így az eladónak vagy szolgáltatónak az érintett fogyasztó rendelkezésére kell bocsátania az ahhoz szükséges valamennyi releváns információt, hogy a fogyasztó felmérhesse valamely feltételnek a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt gazdasági következményeit 2007 és 2008 között Ruxandra Paula Andriciuc és további személyek – akik ebben az időszakban román lejben (RON) kapták meg a jövedelmüket – svájci frank (CHF) alapú hitelszerződéseket kötöttek a Banca Românească román bankkal ingatlanvásárlás, más hitelek refinanszírozása, illetve személyes igények kielégítése céljából. A felek között létrejött kölcsönszerződések értelmében a hitelfelvevőknek svájci frankban kellett fizetniük a havi törlesztőrészeket, továbbá vállalták, hogy őket terhelje a RON CHF-hez viszonyított árfolyamának esetleges ingadozásában rejlő kockázat. Ezt követően a szóban forgó árfolyam a hitelfelvevők hátrányára jelentősen megváltozott. Az utóbbiak a román bíróságokhoz fordultak annak megállapítása érdekében, hogy az a feltétel, amelynek értelmében a hitel összegét CHF-ben kell visszafizetni, anélkül hogy figyelembe vennék a hitelfelvevőket az árfolyamkockázat miatt

esetlegesen érő veszteséget, tisztességtelen szerződési feltételnek minősül, amely egy uniós irányelv¹ előírásai értelmében nem kötelező rájuk nézve. A hitelfelvevők különösen arra hivatkoznak, hogy a szerződések megkötésekor a bank részrehajló tájékoztatást nyújtott a termékéről azáltal, hogy kizárólag e terméknek a hitelfelvevők számára jelentett előnyeit hangsúlyozta, azonban nem ismertette a potenciális kockázatokat, valamint e kockázatok bekövetkezésének valószínűségét. A hitelfelvevők szerint a vitatott feltételt a bank e gyakorlata fényében tisztességtelennek kell tekinteni. Ebben az összefüggésben a Curtea de Appel Oradea (nagyváradai fellebbviteli bíróság, Románia) arra vár választ a Bíróságtól, hogy a bank milyen mértékben köteles tájékoztatni az ügyfeleket a külföldi pénznemben meghatározott kölcsönökben rejlő árfolyamkockázatról. A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság megállapítja, hogy a kifogásolt feltétel a kölcsönszerződés elsődleges tárgyát képezi, ezért annak tisztességtelen jellege az irányelvre tekintettel csak akkor vizsgálható, ha e feltételt nem világosan és érthetően fogalmazták meg. A hitel meghatározott pénznemben történő visszafizetésének kötelezettsége ugyanis a hitelszerződés lényeges jellemzőjének minősül, mivel e kötelezettség nem a fizetés módját érintő kiegészítő elemre, hanem az adós kötelezettségének természetére vonatkozik. E tekintetben a Bíróság emlékeztet arra, hogy a szerződési feltétel világos és érthető megfogalmazására vonatkozó követelmény azt is előírja, hogy a szerződés átláthatóan tüntesse fel azon mechanizmus konkrét működését is, amelyre az érintett feltétel utal. Adott esetben a szerződésnek e mechanizmus és a többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyra is ki kell 1 A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).www.curia.europa.eu térnie, oly módon, hogy a fogyasztó pontos és érthető szempontok alapján értékelhesse a számára ebből eredő gazdasági következményeket. Ezt a kérdést a román bíróságnak kell megvizsgálnia, tekintettel az összes releváns ténybeli elemre, amelyek között szerepel a kölcsönszerződés megkötése során a hitelező által közzétett reklám és tájékoztatás is. Konkrétabban, a nemzeti bíróságnak meg kell vizsgálnia, hogy tájékoztatták-e a fogyasztót a kötelezettségvállalását esetlegesen befolyásoló valamennyi olyan tényezőről, amely révén felmérheti az általa felvett hitel teljes költségét. Ebben az összefüggésben a Bíróság kifejti, hogy a pénzügyi intézményeknek elegendő tájékoztatást kell nyújtaniuk a kölcsönfelvevők számára ahhoz, hogy ez utóbbiak tájékozott és megalapozott döntéseket hozhassanak. Így e tájékoztatásnak nem csupán a kölcsön pénzneme fel- vagy leértékelődésének lehetőségére kell kiterjednie, hanem azokra a hatásokra is, amelyeket a kölcsön pénzneme árfolyamának ingadozása és e pénznem kamatlábának emelkedése a törlesztőrészletekre gyakorolhat. Ezért egyrészt a hitelfelvevőnek világos tájékoztatást kell kapnia arról, hogy a devizaalapú kölcsönszerződés aláírásával olyan árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben az a pénznem, amelyben jövedelmét kapja, leértékelődik. Másrészt a banknak fel kell hívnia a figyelmet az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és a devizában felvett kölcsönrel összefüggő kockázatokra, különösen ha a kölcsönfelvevő nem ebben a külföldi pénznemben kapja a jövedelmét. Végül a Bíróság rámutat arra, hogy amennyiben a bank nem tett eleget e kötelezettségeknek, és következésképpen vizsgálható a vitatott feltétel tisztességtelen jellege, a nemzeti bíróság feladata annak értékelése, hogy egyrészt a bank tiszteletben tartotta-e a jóhiszeműség követelményét, és másrészt jelentős egyenlőtlenség áll-e fenn a szerződéses felek között. Ezen értékelést az érintett szerződés megkötésének időpontjához viszonyítva, és különösen a banknak a lehetséges árfolyam-ingadozásokkal és a külföldi pénznemben folyósított kölcsönben rejlő kockázatokkal kapcsolatos szakértelmére és ismereteire tekintettel kell lefolytatni. E tekintetben a Bíróság hangsúlyozza, hogy valamely szerződési feltétel a felek közötti

olyan egyenlőtlenséget is magában foglalhat, amely csak a szerződés teljesítése során válik nyilvánvalóvá. EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti. A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot. A kihirdetés napján az ítélet teljes szövege megtalálható a CURIA honlapon. Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499 Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „Europe by Satellite” ☎ (+32) 2 2964106

<https://curia.europa.eu/.../applic.../pdf/2017-09/cp170103hu.pdf>

Teréz Szabó

Megbüntette a KDB bankot az MNB azért, mert nem jól számolt el a gyűjtőszámlásokkal és nem időben. Kapott 200 ezer bírságot, de új elszámolásra nem kötelezte. Rajt van a KDB oldalán.

István Veres – 2017.09.19.

5 hrs ·

Állítsák le a devizahiteles kilakoltatásokat! ELÉG VOLT! eseménynél.

1 órája ·

<https://youtu.be/XW1bWKU1c-o>

Hadházy: havonta 1500 élet megy tönkre (LMP - Politika)

Ne maradj le a videóinkról, inkább iratkozz fel: http://bit.ly/LMP_feliratkozas Hadházy Ákos napirend előtt szólalt a devizahitelesek megmentése érdekében. K...

youtube.com

Teréz Szabó – 2017.09.19.

Előkerült egy olyan engedményezési szerződés, amely azt igazolja, hogy minden egyes szerződésből származó követelést a folyósítás napján egyedileg engedményeztek a KDB-re. Akkor elkészítették az értesítést, de az adósoknak nem küldték ki, hanem a KDB banknál letétbe helyezték, azzal a feltétellel, hogy csak akkor értesítik az adósokat, ha a BGI nem fizet a KDB-nek, vagyis az adós 90 napon túl tartozik. 2011-ben csak azért küldték ki az értesítést, mert az adósok kezdték nem fizetni a törlesztéseket. Erre, visszaengedményezés helyett, inkább felbontották a szerződéseket. A BGI megkötötte a szerződéseket forintba, és eladta devizáért, deviza ellenértékéért, persze csak számlán, majd megállapodtak, hogy a BGI devizában fizeti vissza. Tudjuk, hogy nem a BGI fizetett, hanem az adósok árfolyammal emelt forintban fizettek a BGI helyett. Mivel a KDB-nek halasztott fizetést

engedett a BGI, ezért a banknak volt ideje csereügyletekkel megteremteni a devizát az ügyletek mögé. Ez összeeseng azzal, hogy a bank azt írta, hogy a folyósításhoz swap ügyletekkel teremtette meg a devizát. Tehát, a BGI és a KDB közötti ügyletekben állapodtak meg a devizáról, hogy az adósok által aláírt szerződésekben szereplő forint összeget, eszközként használta a bank a deviza megszerzésére, és minden adósnak nyitott egy deviza számlát, amelyen a cserét végezte. Az adósok egyetlen dokumentumában sem szerepel az átszámolt deviza összeg, csak az adósok nevén a BGI által nyitott nyilvántartási számlán, amely deviza összeget, az időszak elején fennálló tőketartozásként közölt az első törlesztő részlet értesítőbe. Ez azonban nem képezi a szerződés részét a Kúria 1/2016 PJÉ 3 pontja alapján. Ezen az értesítőn nem szerepel, hogy melyik napon és milyen árfolyamon lett ez az összeg kiszámolva. Az viszont benne van, hogy a BGI a forint kölcsönösszeg helyett, devizát hívott le valahonnan. Ehhez az ügyfeleknek mi köze, egyetlen adóst sem értesítettek ezekről a deviza teremtő mögöttes ügyletekről, ugyanakkor velük fizetették meg az ügyletkötéseikből eredő kockázatokat. A mi szerződéseinkre azt írták, hogy kölcsönszerződés, mi másra nem vállaltunk kötelezettséget, de azt elfelejtették közölni, hogy egy hitelszerződéssel kombinált, árfolyam és kamatemelkedésre spekulált ügylet. Nem elhanyagolva azt sem, hogy sem forint sem deviza nem volt a hitelnyújtáshoz, tehát meg kellett teremteni. A mi hitelkérelmünket használták ehhez. Az engedményezési szerződés egy blanketta szerződés, amelyet a bank minden egyes szerződéshez csatolt a folyósítás időpontjában.

*

A special rule is settled by the new CC, the situation where the party falls accountable to the other party (serving party) for the service (s) he receives. the rule is that a party who can not repay the service received for any reason for which the other party is responsible may still claim their own performance and if he has not yet completed his / her own service, he or she will not be required to do so.

This is exactly what we are in. We do not know the service we received from BGI, because the BGI was terminated without a successor. If KDB claims from an invalid contract, it is unlawful, so it must return it. Debtors are entitled to recover it, even if they are still in the BGI, but they are not required to pay back or repay. The new Ptk. that, in the case of invalidity, as a legal consequence, only the declaration of validity of the contract or the settlement of unfounded enrichment may be sought. Unjust enrichment is a general defective fact, so if you ask for someone to make an obligation with KDB, because otherwise we are not obliged to do so, we can not claim the ineffectiveness of the contract.

Attila Négyessy 2017-09-19

1 hr

THIS LAW IS INCLUDED BY THIS LAW.

1997 XXX. Act on Mortgage Credit Institution and Mortgage Bond.

Section 6

The mortgage credit agreement concluded by the mortgage bank - the loan agreement and the pledge agreement separately

if both documents are filed, they must be entered in a notarial act. It is only sufficient to include a loan agreement or a pledge agreement in a private document of complete probative value,

(a) by which only mortgage credit was established for the mortgage credit institution, or

(b) all of whom are obliged to start the loan disbursement - in case of amendments to the contract, the amendment

prior to its entry into force, a one-sided commitment to the contract or its obligation to amend the contract and the tolerance of the satisfaction of the mortgage credit institution's claims under these contracts.

István Veres

8 mins ·

Holnapra.

István Veres Én nem adom.....

> Hazámat s hitem nem adom neked,

otthonom elveheted,földönfutóvá

tehetsz, eszem majd a koldusok

kenyerét, könny nélkül sírok ,némán

hogy ne lásd a bosszúd örömét !

___* * * *___

A Hitem s Hazámat nem adom

neked ..s ha kell érte imádkozni

a templomba megyek! az ördög

kezeből az ostyát is elveszem

a templomot is lerombolhatod

___* * * *___

Ám a Hitem s Hazámat azt nem

adom, értük ha kell ,hát harcolok

zsarnok én véled NEM Alkuszom,

hitemért s hazámért ha lsten azt

akarja hát meg is halok,.....

---* * * * _

NE FELEDD Zsarnok! ...hogy

HITEM S HAZÁMAT néked nem

adom! ...mert én ITT SZÜLETTEM !

nekem ez az otthonom!

2015 O6. 19. (sksz)

Eszter Fórizs – 2017.09.17.

2 mins ·

Látjátok feleim, a "FORINTOSÍTÁS" úgy történik, hogy 8 MILLIÁRD EUR-ot ad az MNB a kereskedelmi bankoknak!!!! Nos, ha volt deviza a kereskedelmi bankok számláján, miért vettek azok devizát a forintosításkor az MNB-től? ????

" Palotai Dániel, a jegybank ügyvezető igazgatója szerdán az M1 aktuális csatorna reggeli műsorában.

Elmondta, hogy a Magyar Nemzeti Bank (MNB) 8 milliárd eurót biztosított a forintosításra 2013-ban a devizatartalékából, amelynek átváltásán 136 milliárd forint nyeresége keletkezett, mivel az átváltási árfolyam magasabb volt, mint amilyen a tartalékolt devizát a jegybank beszerezte a pénzügyi válság előtt.

Megemlítette azt is, hogy az átváltás időpontja további jelentős terhektől mentesítette a jelzáloghitelesek, hiszen néhány nappal ezt követően indult meg a svájci frank árfolyamának drámai erősödése, ami további jelentős kiadást okozott volna a svájci frank alapú hiteleknek, pénzügyi válsághoz vezethetett volna.

A jegybank az átváltáson keletkezett nyereségét az eredménytartalékba helyezte, majd 2016-ban 50 milliárd forint osztalékot fizetett a költségvetésbe, amire 2002 óta nem volt példa. 2012 és 2016 között 10 milliárról 162 milliárdra nőtt az MNB eredménytartaléka az osztalékfizetés hatását is figyelembe véve - tette hozzá.

Kérdésre válaszolva elmondta, hogy az alapkamat csökkentése és a jegybank előfinanszírozási programjai hatására a költségvetés kamatkiadása 2013 óta a GDP 4,3 százalékáról 2,6 százalékára csökkent. Ez összesen 2013 óta 1600 milliárd forinttal mérsékelte az adósság után fizetendő kamatkiadást, csak 2016-ban 600 milliárd forinttal"

Nem mozdulsz!. DE MI A TEENDŐ?? MI kell még,hogy meg mozdulj?.

Mit tegyenek ahhoz ezek a rablók???

AMIT én tettem,ez a minimum,2017 IX. 15 és 16.-án!.

8 milliós bugyi ügy , handó tünci a Kúrián bíróságokon.

**Itt az új közpénz pazarlás.:Marsallbotot vett az állam 54 millióért. Ügylet már lezajlott. Medvegy Gábor hírszerkesztő. 2017. 09. 14. 18:51

18:51A budai Várban állítanak ki a műtárgyat.

EGÉSZSÉG ÜGY ROMOKBAN.

*****István Veres *****CIB KÁROSULTAK?FOGJUNK ÖSSZE!.

****MÉG MINDIG KERESSEK CIB BANK KÁROSULTAKAT!!

Sőt IX. 18-ra keresek társat a Kossuth térre.

Meglepi az őszi első ülésnapra a képviselőknek.Kb 11 órától a Metró felőli oldalnál tali.

Az, hogy Póka Laci ki van tiltva a Laura utcából, és Budapestről, minket az igazságért folytatott harc nem tántorít el attól, hogy a kifosztóknál véleménynyilvánítást gyakoroljunk. Ezt saját akaratomból teszem, mert úgy látom, hogy az igazságnak győznie kell ! Nem én voltam a szabályt szegő, hanem a pénzügyi és jogi szakértelem tudásával bíró bankár oligarcha, aki kihasználta a laikus emberek jóhiszeműségét. Ezért előbb, utóbb felelniük kell!

Nem adom a házamat added 11 new photos.

6 hrs

Újra kihallgattak a BRFK-n, de előtte meghosszabbították a lakhelyelhagyási tilalmat.

Mint korábban már jeleztem, hat hónap után ugyan az a bíró, akit többször kértem kizárni az ügyből, meghosszabbította a lakhelyelhagyási tilalmat. Igaz kicsit enyhítette: már csak Budapestre nem mehetek.

Van, amit nem értek ebben:

Mi változott, hogy most már 17 eddig tiltott megyébe mehetek?

Miért nem kaptam semmit azzal kapcsolatban, hogy kértem az ügyből történő kizárását?

Természetesen fellebbeztem.

Lentebb előbb fellebbezésem, majd a felülvizsgálattal kapcsolatos beadványaimat olvashatják azok, akik fel akarnak készülni arra, hogy ellenállóként lehetnek ilyen ügyeik.

A mellékletekben a bíró végzését és a kihallgatási jegyzőkönyvemet nézhetitek meg azon képek mellett, amik arról készültek, hogy a Sárgapólósok közül páran azóta is voltak véleményt nyilvánítani a Laura úton, hogy engem kitiltottak.

A kihallgatáson ez is szóba került. Azt kérdezték, hogy mi közöm van azokhoz az akciókhoz, amik azóta vannak, hogy én nem jártam az uzsorásnál.

Én a kihallgatáson arra kérdeztem rá, hogy mi van azzal a beadvánnyommal, amiben felhívtam a figyelmet, hogy Lázár János felhívása nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a Laura úton tüntetünk.

Hajrá!

Tárgy: Fellebbezés 42.Bny.3239/2017/3. számú végzés ellen

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott, ügyvéd nélkül eljáró Póka László fellebbezéssel élek a 42.Bny.3239/2017/3. számú végzés ellen az alábbiak szerint.

Előzetesen kérem, mint ahogyan már többször kértem a lakhelyelhagyási tilalmam elbírálásában korábban eljáró Törvényszéki tanács kizárását. Ezzel kapcsolatban most új indoklást nem terjesztek be, hiszen korábbi beadványaimban ezt megtettem.

Ez helyett inkább sérelmezem, hogy a törvényszéki tanács kizárásával kapcsolatos beadványaim tekintetében semmilyen értesítést nem kaptam ezidáig.

Ugyan így sérelmezem, hogy a lakhelyelhagyási tilalom elrendelésével kapcsolatos Kúria felülvizsgálati kérelmem tekintetében sem kaptam a mai napig választ, holott azt 2017. július 12. napján postára adtam.

Kérem, hogy a lakhelyelhagyási tilalmat megszüntetni szíveskedjenek.

Különösen az miatt, mert az alapos gyanú nem áll fenn.

Ezt most ismét nem részletezem, hiszen korábbi beadványaimban kimerítően megtettem. Ennek ellenére az ügyben keletkezett egyik végzésben sem cáfolták meg állításaimat.

Mint ahogyan a felülvizsgálni kért végzésben is eddig sorra csak azt hajtogatták, hogy az alapos gyanú fennál. Azt nem jelölték meg, hogy a cselekvés hogyan meríti ki a törvényi tényállást.

A felülvizsgálni kért végzésben is csak arról ír eljáró bíró, hogy a gyanú az, hogy ott jártam a Laura úton, és ott mit tettem. Arra nem mutat rá, hogy milyen tény áll rendelkezésre, hogy ezzel az lett volna a célom, hogy beavatkozzak az uzsorás magánéletébe.

Amit gyanúként megjelölnek, az nem bűncselekmény. És attól sem lesz az, hogy sokat mondogatják az uzsorás által befolyásolt ügyészek, bírók.

Kérem, hogy részletes indoklásként a mellékelt korábbi beadványaimat vegyék figyelembe.

A végzéssel kapcsolatban kiemelem, hogy a bíró - és korábban az ügyész - által sérelmezett szóhasználat véleményem szerint jelen helyzetben teljesen normális. Inkább azt kell nehezményezni, hogy egy bíró nem látja, hogy mi meríti a törvényi tényállást, nem indokolja meg a döntését. (Azt ne tekintsük indoklásnak, hogy oldalakon sorolja, hogy eddig milyen eljárási cselekmények történtek) Az is aggályos, hogy lakhelyelhagyási végzésben többször olyan törvényi rendelkezésekre hivatkozik, amik nem a lakhelyelhagyási tilalomra, hanem az előzetes letartóztatásra vonatkoznak. (Be. 129. §) - Azt értem, hogy az uzsorás parancsára szívesebben látna előzetesben, de ott még nem tartunk. Az már csak apróság, hogy ügyvéd nélkül eljáró gyanúsított esetén a fellebbezés lehetőségét nem írta le részletesen, hanem csak a törvényi hivatkozást írta oda.

A fentiekben, és a mellékletekben írt indoklás alapján kérem, a lakhelyelhagyási tilalmat megszüntetni szíveskedjenek.

Tököl, 2017. szeptember 8.

Tisztelettel: Póka László

Mellékletek:

1. Észrevétel Ügyészi indítványra egybe szerkesztve két korábbi beadvánnyal (20 oldal)
2. Érdeklődés felülvizsgálat, ékizárási indítványról (2 oldal)

Tárgy: Póka László ellen elrendelt lakhelyelhagyási tilalom fenntartásának hat hónapon túli megvizsgálása. (Végzés: 42.Bny.666/2017/2.)

Tisztelt Bíróság!

Kérem, hogy a Be. 137. § (6) bekezdése értelmében a tárgybán megjelölt végzés fenntartását szíveskedjenek felülvizsgálni.

A 42.Bny.1541/2017/2. számú végzés nem számít a 42.Bny.666/2017/2. számú végzés törvényes felülvizsgálatának.

- Egyrészt olyan bíró hozta, akinek kizárását korábban kértem, és ezen kizárási indítvány nem lett elbírálva.

- Én, a vádlott nem lehettem jelen, mivel nem értesítettek az ülésről, így nem is tudtam előadni a védekezésemet.

A tárgybán jelzett végzés óta 2017.08.22. napján telik el hat hónap. Mivel azóta nem történt vádemelés, - és nem is várható 2017. 08.22. napjáig, mivel a mai napig nem zárták le a nyomozást – a fent idézett törvényhely alapján a lakhelyelhagyási tilalom fenntartását felül kell vizsgálni.

Mint korábban is, most is kérem mezey ferenc bíró kizárását. Olyan bírónak adják az ügyet, - bízom benne, hogy találunk olyent - aki hajlandó részletesen indokolni döntését, és érti, hogy a gyanú alaposságával kapcsolatban milyen feltételeknek kell teljesülni. Olyan bíróra lesz szükségünk, aki hajlandó legalább megvizsgálni – elutasítás esetén viszont hajlandó indokolni az elutasítás okát – az alapvető bizonyítási indítványokat. Olyan bírót kérek, akinek nem kell könyörögni a végzésért, és hajlandó az ülés jegyzőkönyvét is elküldeni.

Egyszerűen olyan bírót kérek, akinek a nyelve nincs beszorulva az első számú uzsorás, és-vagy orbán viktor seggébe, és így tud elfogulatlanul ítélni az első számú uzsorást érintő ügyben.

Kérem, hogy a lakhelyelhagyási tilalom fenntartását elbíráló ülést – de leginkább nyilvános tárgyalás – megelőzően az ügyben eddig keletkezett valamennyi iratot bocsássák rendelkezésemre. Azokat mindenképpen, amit ellenem felhasználnak.

Az alaptörvény által biztosított tisztességes eljáráshoz való jogom értelmében, kérem, hogy már távollátás elbírálását is nyilvános tárgyaláson biztosítsák. Tegyék ezt függetlenül a Be. ide vonatkozó előírásaitól. Meggyőződésem, hogy azok az előírások, amik általánosan írják elő a kényszerintézkedések zárt ülésen történő elbírálását, ellentétesek az Alaptörvény tisztességes eljárást biztosító rendelkezéseivel.

Bizonyítási indítványok.

Mivel a lakhelyelhagyási tilalom elrendelésével alapvető jogaim gyakorlásában korlátoznak, így elengedhetetlen, hogy az ellenem felhozott vádak, - melyek esetlegesen megalapozzák a bűnösség gyanúját – megfelelő eszközökkel tudjam cáfolni.

Korábban már írtam, hogy ehhez előbb részletesen meg kell ismernem, hogy mire alapozzák a gyanút.

Ezt követően lehetőséget kell, hogy kapjak arra, hogy a gyanú alapjára felhozott adatok, tények valótlanágát bizonyíthassam.

Ehhez elengedhetetlen, és így indítványozom a sértett, családtagjai, valamint a nyomozás során tanúként kihallgatott személy, valamennyi tanú meghallgatását a tárgyaláson (ülésen).

Indítványozom továbbá, hogy az eljárás során közösen tekintsük meg az alábbi hivatkozásokon elérhető

videót, mellyel azt kívánom bizonyítani, hogy a sértett és felesége hisztijével ellentétben a Laura úton megvalósuló véleménynyilvánítás nem akadályozza az ingatlanjukba való bejutást, és az onnan történő kijutást.

A videó itt érhető el: <https://www.youtube.com/watch?v=ZuYr7bBHCfl&t=6s>

A tárgyalásra (ülésre) ezt a videót lemezen magammal viszem.

Védő jelenléte.

Mivel a korábbi üléseken sem sokat tett hozzá a kirendelt védő az ügyhöz, és azóta sem volt segítségemre, kifejezetten tiltakozom, hogy kirendelt védő jelen legyen.

Az ügy elhúzódnása.

Az Alaptörvény XXIV. cikke kimondja, hogy jogom van ahhoz, hogy ésszerű határidőn belül elbírálják.

Jelen esetben úgy tartanak kényszerintézkedés alatt, hogy az ügyben öt hónapja semmilyen látható nyomozati cselekmény nem történt, az ügyet nem zárták le.

A tárgyalás (ülés) időpontjáról kérem, hogy mielőbb értesítsenek rövid úton is az alábbi elérhetőségeken: 0630-931-9802, pokalaszlo@nemadomahazamat.hu

A lakhelyelhagyási tilalom megszüntetésének létjogosultságával kapcsolatos érveimet a tárgyaláson (ülésen) részletesen kifejtem.

Ehhez előzetesen mellékelem a Kúria felé benyújtott, 2017. július 11. napján kelt iratomat. (Erre a mai napig nem kaptam választ, pedig lassan egy hónap eltelt.

Tököl, 2017. augusztus 6.

Tisztelettel: Póka László

Melléklet: Kúria beadvány

Tárgy: Felülvizsgálati kérelem 42.Bny.1541/2017/2, és a 31.Bnyf.8385/2017/2. végzések ellen

Tisztelt Kúria!

Aluírott Póka László a tárgyban megjelölt végzések tekintetében felülvizsgálati kérelemmel élek. Álláspontom szerint a végzések meghozatalakor a bíróságok törvénysértéseket követtek el a lenti indoklás szerint.

Kérem, a végzések megsemmisítését, és a lakhelyelhagyási tilalom megszüntetését.

Kérem, hogy a lenti indoklás alapján az előzmény végzések törvényességét is szíveskedjenek felülvizsgálni. A felülvizsgálni kért végzések előzményei a 43.Bny.304/2017/5, 31.Bnyf.6172/2017/2 távoltartó végzések, és a 42.Bny.666/2017/2, 31.Bnyf.6276/2017/3 lakhelyelhagyási tilalom elrendelésének végzései.

Előzmény:

2017. február 14. napján a 43.Bny.304/2017/5. számú végzéssel távoltartást rendelt el a bíróság ellenem az első számú uzsorás, Budapest XII. kerület Laura út 26. számú lakóhelye tekintetében, mert a folyó büntetőügyben azt állítják, hogy zaklattam a pénzhatalom magyarországi helytartóját. A valóságban csak több alkalommal a lakóhelye előtti közterületen is békésen véleményt nyilvánítottam a bankok fosztogatásai, és az idomított majmaik, a politikusok ezzel kapcsolatos tétlensége miatt.

Mivel csupán a lakóhelytől való távoltartás tényét mondta ki a bíróság, (pontos szabályt nem határozott meg az 1/2007. Bk. vélemény iránymutatásai ellenére sem) 2017. február 19. napján a lakóhelytől (vagyis az ingatlantól) valamekkora (fizikailag érzékelhető) távolságra ismét békésen

véleményt nyilvánítottam. Vagyis a távoltartás szabályait betartottam. Ekkor a rendőrség engem elfogott. Azzal vádoltak, hogy megszegtem a távoltartás szabályait. Két napig őrizetben voltam, majd 2017. február 22. napján a 42.Bnyf.666/2017/2. végzéssel lakhelyelhagyási tilalmat rendeltek el ellenem.

Mind a távoltartás, mind a lakhelyelhagyási végzések ellen határidőben fellebbeztem. Terjedelmes, és alaposan indokolt fellebbezéseimet indoklásnak alig nevezhető szűkszavú írományokkal, ugyan az a tanács 31.Bnyf.6172/2017/2, 31.Bnyf.6276/2017/3. számú végzésekkel elutasította.

Több beadványom, kizárási indítványom hatására a kényszerintézkedés felülvizsgálatát rendelték el. Kizárási indítványaim ellenére, annak elbírálása nélkül ugyan azon tanácsok előbb első, majd másodfokon is gyakorlatilag indoklás nélkül, és ülés tartása nélkül elutasították a felülvizsgálati kérelmemet.

Jellemző az ügyre, és az igazságszolgáltatás jelenlegi állapotaira, hogy míg utolsó fellebbezésemben 9 oldalon keresztül indokoltam, hogy miért törvénysértő a kényszerintézkedés elrendelése, és fenntartása, addig a törvényszék végzése mindössze egy oldalon hagyja helyben az első fokú bíróság végzését.

Többek között azt írja a törvényszék, hogy „Az első fokú bíróság végzésében helytállóan állapította meg, hogy a gyanúsított terhére rótt bűncselekmény vonatkozásában a felsorolt bizonyítékok alapján változatlanul fennál az alapos gyanú...”

Aggályos, hogy az első fokú bíróság semmilyen bizonyítékokat nem sorolt fel az alapos gyanú alátámasztására.

A bíróságok a rendőrséggel és az ügyészséggel együtt tévedésben vannak. A Btk. 222. § nem a cselekmények vonatkozásában, hanem a célzat tekintetében állapít meg büntethetőséget.

A célzatra vonatkozóan az eljárás során semmilyen formában nem közöltek veleményt, vagy adatot.

A bíróság a végzésben hivatkozott arra is, hogy a nyomozás befejezéséhez közeledik. Ez már akkor is téves volt, hiszen a nyomozást augusztusig meghosszabbították. Azt is hozzá kell tenni, hogy tudomásom szerint semmilyen látható nyomozási cselekményt nem végeztek az ügyben 2017. márciusi kihallgatások óta.

Nem beszélve arról, hogy esetemben új tény és adat 2017. február 22. napján elrendelt lakhelyelhagyási tilalmam óta nem merülhetett fel.

Bűnismétlésről azért sem lehet szó, mert bűn csupán abban az esetben lehetne, ha abból a célból jelennék meg a Laura úton, hogy az uzsorást megfélemlítsem, vagy a magánéletébe beavatkozzam. Mivel ilyen célzatra nem derült fény, ilyent velem nem közöltek, így nem csak a gyanú alaposágára, de a bűnismétlésre való hivatkozás is helytelen.

A beadványaimban megfogalmazott több felvetés tekintetében egyetlen szót sem írt a törvényszék egyik ügyben sem. Minden bizonnyal az miatt, mert nem voltak érveik.

Ez a felvetések többek között az alábbiak voltak:

- 31.Bnyf.6172/2017/2. számú ügyben

o Tisztességes eljárás, magánindítvány tekintetében

o Alapos gyanú

o A pontos cselekvés, a cselekvők személye sem került felderítésre

o Alapjogok korlátozása

o Kerítés, tulajdon, magánélet, közterület kérdése

o Eljárásjogi kérdések – hogyan adhatta be az ügyész az indítványt, ha magánindítványra indult az eljárás? Magánindítvány a zaklatás -- közbűntudás a távoltartás?

o Tartós, vagy rendszeres, a háborgatás

o Nyilvános ülésen történő elbírálás II. fokon

- Amit ebben a végzésben indokoltak:

o Közzsereplő – Ezt indokolták, és igazat is adtak nekem

- 31.Bnyf.6276/2017/3

- o Budapest területi hatálya lakhelyelhagyásra miért indokolt.
- o Időkorlát hiánya
- o Alapos gyanú
- o Bűnismétlés
- o Távoltartás szabályainak megsértése
- o Magánindítvány
- o Miért az ügyész terjesztette elő a távoltartást?
- o Alapjogok korlátozása
- o Megtorlás
- o Beavatkozás megtörténte
- o Tiszteletes eljárás—végzésbe olyant rótt fel, ami nem került szóba a tárgyaláson. (Fészbúk bejegyzés)
- o Elfogultság
- o Jegyzőkönyvek kérdése
- o Eljárásjogi aggályok indítvány, feleség kivonása az ügyből

- 42.Bny.1541/2017/2

- o Alapos gyanút nem fejt ki a zaklatás, mint célzat vonatkozásában, csak tényállást sorol a cselekvések tekintetében
- o Vád komolytalansága
- o Alapjogok korlátozása
- o Feljelentés
- o Jegyzőkönyvek, magánindítvány visszavonás iratok kikérése
- o Lakhelyelhagyás időbeli korlát nélküli fenntartása
- o Nem értesítettek a felülvizsgálat elbírálásának üléséről

Részletes indoklás:

Az alábbiak miatt tartom törvénysértőnek a végzéseket.

Indokolási kötelezettség elmulasztása

A bíróságok sorra nem tettek eleget indokolási kötelezettségüknek.

Mint fentebb is írtam, különösen utóbbi két végzésben – de a többenél is hiányosan – gyakorlatilag nem is indokolták, hogy miért utasítják el a lakhelyelhagyási tilalom megszüntetése iránti kérelmemet.

Téves következtetések levonása

A gyanú alaposságának hiánya

Az alapos gyanú tekintetében olvashatunk egy határozatlan utalást arra, hogy vannak az elsőfokú eljárásban felsorolt bizonyítékok. Itt viszont egyrészt téves a bíróságok következtetése, vagy koncepció jeleket mutat az eljárás.

Úgy tűnik, hogy keverik a zaklatás köznapi szóhasználatát a Btk. 222. §-ában meghatározott törvényi tényállással.

A köznapi szóhasználatban a gyakran előforduló, a sértett részéről háborgatásnak megélt cselekményeket sokszor zaklatásnak nevezik.

Ez a koncepció alapján határozták meg a jogi minősítést. Tették ezt az első számú uzsorás nyomására az miatt, mert más módon – pedig sok mindent megpróbáltak már – nem tudták a SeVizás kifosztásokkal kapcsolatos véleménynyilvánításokat megakadályozni.

Ehhez a jogi minősítéshez próbálták meg az elkövetési magatartást társítani.

A téves következtetés levonása abban nyilvánul meg, hogy a btk. 222. § -a úgy kezdődik, hogy: „Aki abból a célból...”

Helyesen következtetve a gyanú alaposságához nem arra vonatkozóan kell tényeket felsorakoztatni,

hogy ki, mikor, mit csinált, hanem arra kellett volna adatot találni, hogy abból a célból tette, hogy az uzsorást megfélemlítse, vagy, hogy a magánéletébe beavatkozzon.

Az nem elegendő, hogy az első számú uzsorás a vallomásaiban előadja szépen színesen, hazudozva, mint ahogyan szokott, hogy mennyire rettegett, vagy, hogy mennyire beleavatkoztam a magánéletébe.

Jó látszik, hogy a bíróságok a nyomozás során összegyűjtött adatokból nem a törvényi tényállás szerinti elkövetési magatartásra vonatkozóan vontak le következtetéseket a gyanú alaposágára tekintettel.

Az is látszik, hogy a célzattal kapcsolatos felvetéseimre egyetlen cáfolat sem érkezett.

A 43.Bny.304/2017/5. számú végzésben látunk egy halvány kísérletet a gyanú alaposágának alátámasztására. Ez a bíró volt az utolsó, aki ebben az ügyben hajlandó volt utalni arra, hogy a célzatosságot kell szem előtt tartani. Azt fejtegeti a végzés, hogy amennyiben nem a magánéletbe való beavatkozás lett volna a célom, akkor az otp előtt tüntettem volna.

Ez csupán azt bizonyítja, hogy a célzattal kapcsolatos okfejtésem helyes.

A gyanú alaposágát az miatt nem támasztja alá, mert csupán feltételezés. A kényszerintézkedés során a gyanú alaposágát adattal, vagy ténnyel kell alátámasztani. Egy feltételezés nem teszi a gyanút alaposá.

Alapos gyanú hiányában a kényszerintézkedés nem rendelhető el.

A fellebbezésemben a gyanú alaposágának hiányával kapcsolatban így fogalmaztam meg észrevételeimet:

„A II. fokú bíróság egyik eljárásban sem fejtette ki, hogy a fellebbezéseimben részletesen leírtak ellenére miből állapítható meg a gyanú alaposága. Sehol nem mutattak rá arra, hogy milyen tény támasztja alá, hogy szándékomban lett volna beavatkozni az első számú uzsorás magánéletébe. Egyetlen esetben lehet találkozni egy gyenge feltételezéssel, még a távoltartó végzésben. Ott is egyértelműen csak feltételezésről van szó.

Jelen fellebbezéssel támadott 42.Bny.1541/2017/2. számú végzés is ebben a témakörben ezer sebből vérzik. Ez a mezey ferenc azt írja a 2. oldal tetején, hogy a megalapozott gyanú nem gyengült.

Megjegyzem, hogy soha nem mutatott rá sem ő maga, sem a többi tanács, hogy hogyan állt fenn.

Ezt követően azt írja le, hogy megalapozottan gyanúsítható vagyok azzal, hogy hogy hol és mikor jelentem meg, és hogy valakik milyen plakátokat tettek valahova.

- Ki kell emelni, hogy a zaklatás bűncselekmény esetében nem az teszi megalapozottá a gyanút, hogy a terhelt hol, és mikor volt, mit hova tett, hanem, hogy ezt milyen szándékkal tette.

Úgy összegezi ezt a részt, hogy ezek a magatartások jelentősen zavarták az uzsorást és családját. Ez sem a szándékot támasztja alá tényekkel.

Ezt követően még mindig a 2. oldalon, annak második felében hivatkozik valami általam nem, vagy csak részben ismert iratokra, amik alátámasztják az alapos gyanút. Csak, hogy azt nem tudjuk meg, hogy mi és hogyan támasztja alá. Gyakorlatilag egy törvénytelen és aljas végzést hozott ismét.”

Sajnos ebben az eljárásban természetessé vált, hogy az idézett felvetéseimre részletes indoklás helyett csupán a fentebb már idézett általános megállapítást tette e törvényszék tanácsa.

A fentiekből adódóan mind a távoltartás, mind a lakhelyelhagyási tilalom törvénytelen eljárásban lett elrendelve.

Ezért kérem ezeket megszüntetni.

Eljárási szabálytalanságok, aggályok

Iratok megismerésének megtagadása

A Be. 211. § nem azt írja elő, hogy távoltartásnál nem kell megkapnom a nyomozási iratokat.

(31.Bnyf.6172/2017/2. számú ügy)

Azt írja elő, hogy előzetes letartóztatásnál mindenképpen meg kell küldeni. Ezekben az eljárásokban egyik bíróság sem indokolta, hogy miért nem ismerhettem meg - és így nem is védekezhettem -

sértetti indítványokat. Abból adódóan a védekezéshez való jogom mindenképpen sérült. Különösen aggályos akkor lett az eljárás ezen szabálysértése, - mármint hogy a nyomozás során, és a kényszerintézkedési eljárásban felhasznált iratokat nem tekinthettem meg, amikor a 31.Bnyf.6276/2017/3. ügyben első fokú bíróság végzése 4. oldalának első bekezdésében olyan állítólagos Facebook bejegyzést hív fel indoklásként a szándékaim alátámasztására, amik nem kerültek szóba az ülésen, és ezeket az állítólagos bejegyzéseket nem tárták elem. Ez önmagában törvénytelenül teszi az eljárást. Ezen – fellebbezésben is megfogalmazott - aggályaimmal kapcsolatban sem írt a végzésében egyetlen szót sem a II. fokú bíróság.

Kérem a Tisztelt Kúriát, - mint ahogyan kértem a törvényszéket is - hogy mint felettes bíróság intézkedjen, hogy a BKKB az általam az alábbiak szerint többször kért iratokat adja ki:
„Ismételten kérem, hogy a bíróság részemre küldje meg a 42.Bny.707/2016. számú ügyben az uzsorás magánindítványát visszavonó beadványát, ami miatt az ügy megszűnt, és a 43.Bny 304/2017. számú ügy tárgyalási jegyzőkönyvét.”
Kérem a tisztelt Törvényszéket, hogy a fentiekén kívül intézkedjen, hogy a 42.Bny.707/2016. számú ügyben az ülés jegyzőkönyvét is adja ki a bíróság.
Mivel lakhelyelhagyási tilalom alatt állok a bíróság az iratokat lakcímemre küldje el.
A fenti iratok az ügyek felülvizsgálatához szükségesek. Így Alapvető Jogok Biztosának eljárásához, illetve nemzetközi eljárások megindításához.

Azért kérem a Kúria tanácsát is az ügy iratainak kiadásával kapcsolatos intézkedésre, mert többszöri kérésem ellenére azokat a mai napig nem kaptam meg.

Szabályok pontos meghatározásának hiánya

A lakhelyelhagyási végzés törvénytelenül született meg az miatt is, mert mezey ferenc tévesen hivatkozott a 42.Bny .666/2017/2. számú végzésében arra, hogy nem kellett volna a távoltartás szabályait pontosan meghatározni a 43. Bny.304/2017/5. végzésben.

Ez a kijelentése ellent mond az 1/2007. BK vélemény az 1998. évi XIX. törvény egyes rendelkezései értelmezéséről kiadványban olvashatóknak.

„Be. 138/A-B. §

1. A távoltartást elrendelő határozat rendelkező részében nem csupán a távoltartás elrendelésének tényét, hanem betartandó szabályait is meg kell állapítani.

Ha a távoltartás elrendelésére irányuló indítvány nem tartalmazza a Be. 138/A. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak megfeleltethető konkrét adatokat, akkor az eljáró bíróságnak - a távoltartás elrendelését megelőzően - a Be. 211. §-a (1), illetve (3) bekezdése folytán van lehetősége az iratok, illetve a szóbeli előadás alapján tisztázni a betartandó szabályok konkrét tartalmát.”

Tehát már a BK vélemény is előírja a távoltartás pontos szabályainak meghatározását. Ebből is látszik, hogy mezey butaságokat beszél, miközben a végzésben azt magyarázza, hogy miért nem kell szabályokat meghatározni.

A fentiek szerint valóban nem szegtem meg semmilyen szabályt. Egyrészt, mert nem volt szabály.

Ami volt azt pontosan betartottam. Távol voltam az uzsorás lakóhelyétől.

Az nem várható el a terhelttől, hogy ő maga végezze el a bíróság munkáját, és jelen esetben pontosítsa a bíróság által kimondott szabályokat.

Pontos szabály itt például a távolság egyértelmű meghatározása lehetett volna. Mivel ez nem történt meg, így a leírt szabályt maradéktalanul betartottam. – távol voltam az első számú uzsorás lakóhelyétől, mivel ne értem hozzá.

A fent idézett BK vélemény létjogosultságát támasztja alá, hogy a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon 5.Bny.27/2017/2. számú végzést - amiben szintén nem volt pontos szabály – A Budapest Környéki Törvényszék fellebbezésünk hatására megváltoztatta, és pontosan megjelölte a betartandó távolságot. Nyilván ennek hatására hét nappal később szintén a Szigetszentmiklósi Járásbíróság a 3.Bny.37./2017/7. végzésben már pontos távolságot jelölt meg.

A felsorolt későbbi végzésekből látszik, hogy az életszerűségre, és különösen a Bk véleményre történő hivatkozásunk helyes volt. Ebből következik, hogy az elrendelt távortartás az uzsorás tekintetében nem tudtam megszegni, így a lakhelyelhagyási tilalom elrendelése, és a bebörtönzésem is törvénytelen volt.

Talán nem meglepő jelen iratban, ha jelzem, hogy a szabályokkal kapcsolatban sem reagált egyik fellebbezésemre sem a törvényszék. Lehet, hogy nem volt érvük?

Az viszont mindenképpen törvénytelen, hogy nem indokoltak e tekintetben sem.

Távortartás szabályainak megszegése esetén a Be. szerint nem lehet elrendelni lakhelyelhagyási tilalmat.

Az is törvénytelené teszi a lakhelyelhagyási tilalmat, hogy a Be. 139. § (2) bekezdése alapján nem is lehetett volna elrendelni lakhelyelhagyási tilalmat.

„(2)466 Ha a terhelt a távortartás szabályait szándékosan megszegi, és ezt utólag nem menti ki, előzetes letartóztatása rendelhető el, illetőleg ha ez nem szükséges, rendbírósággal sújtható.” Ebből adódóan teljesen törvénytelenül állok kényszerintézkedés alatt.

Vád komolytalansága

Meg kell szüntetni a kényszerintézkedéseket az miatt is, mert a vád komolytalanná vált.

1. Beadványaimban részletesen kifejtettem, hogy az uzsorás sportot új abból, hogy visszavonogatja indítványait. Kifejezetten tiltakozom az ellen, hogy az igazságszolgáltatást egy embereket nyomorba döntő oligarcha dróton rángassa.

2. Mellékelt videó tanúsága szerint hazugságok a magánindítvány azon állításai, hogy a lakóházba történő ki és bejárást a véleménynyilvánítások akadályozták volna. Ez józan ésszel eddig is megállapítható lett volna, de mellékelt videón (1. melléklet) látottak alapján bizonyítás is van rá. Egyébként erősen aggályos, hogy a terheltnek kell bizonyítani, hogy a feljelentő hazudik, és nem követel meg a hatóság bizonyítást a feljelentőtől.

Kérem a videó felvételt az iratok részévé tenni. A videó az alábbi hivatkozáson is

elérhető: <https://www.youtube.com/watch?v=Zuyr7bBHCfl>

A vád komolytalanságát támasztja alá az is, hogy időközben megkaptuk az NNI előtt – szintén az uzsorás állítólagos zaklatása miatt - folyamatban volt nyomozás lezárása utáni vádiratot. A 15 oldalas iratban egyetlen szó nem esik a célzatról, ami alapvető feltétele a zaklatás törvényi tényállásának kimerítésére. Bírósága ügyszáma: 14.B.1148/2017

Alapjogok ütközése, alapjogok korlátozhatósága

Úgy tűnik, hogy mind a zaklatási ügynek, de különösen a kényszerintézkedéseknek célja, a véleménynyilvánítás korlátozása. Ez látszik az ügyek elhúzódásából, az indoklások hiányából is. Az üléseken többször hivatkoztam az alapvető jogok ütközésére, ennek szükségességére, és korlátozhatóságára is. Itt részletesebben kifejtem. Szomorú, hogy mezey ferencnek, és törvényszék eljáró tanácsának hiába is mondana ilyeneket az ember, nem hajlandó felfogni őket. Bízom benne, hogy a Kúria tanácsa másként lesz ezzel.

Írni sem kellene, de azért írom, hogy alapjogok ütközése tekintetében sem kaptam indoklást a fellebbezéseimben kifejtettekre.

Még a távortartásnál utalt a bírónő arra, hogy az otp előtt kellene elmondanunk a véleményünket. Ha szerintem ennyi a véleménynyilvánításhoz való jog, akkor nem csodálom, hogy nem tudta értelmezni a tárgyaláson kifejtett alapjogok ütköztetésével kapcsolatos álláspontokat. Hivatkozásaim az Alkotmánybíróság határozataira vonatkoznak. Mivel nem ért ehhez a területhez, vagy nem akar érteni, így a távortartó és lakhelyelhagyási üléseken is kifejtették, hogy nem célja ennek az eljárásnak az alapjogok gyakorolhatóságának kérdése. Közben több alapvető jogomat is korlátozták a végzésekkel. Most akkor célja, vagy nem célja?

Úgy gondolom, hogy kényszerintézkedések körében alapvetően fontos kérdés, hogy az alapvető

jogok ütköztetésével kapcsolatban elvégezzük a szükségességi és arányossági tesztet. Az AB a 18/2000 határozatában, és az ebben hivatkozott számos határozatban részletesen kifejti ezeket. Néhány gondolatot idézek belőle. Az idézéstől függetlenül bízom benne, hogy a Kúria bírái az eljáró első, és másod fokú bíróságokkal ellentétben nálunk jobban tisztában vannak az alapvető jogokkal, és azok egymáshoz való viszonyával.

„Az Alkotmánybíróság ez alkalommal is fontosnak tartja annak hangsúlyozását, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jog a véleményt annak érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül védi. A véleménynyilvánítás szabadságának külső korlátai vannak csak; amíg egy ilyen alkotmányosan meghúzott külső korlátba nem ütközik, maga a véleménynyilvánítás lehetősége és ténye védett, annak tartalmára tekintet nélkül. Vagyis az egyéni véleménynyilvánítás, a saját törvényei szerint kialakuló közvélemény, és ezekkel kölcsönhatásban a minél szélesebb tájékozottságra épülő egyéni véleményalkotás lehetősége az, ami alkotmányos védelmet élvez. Az Alkotmány a szabad kommunikációt – az egyéni magatartást és a társadalmi folyamatot – biztosítja. Ebben a processzusban helye van minden véleménynek, jónak és károsnak, kellemesnek és sértőnek egyaránt – különösen azért, mert maga a vélemény minősítése is e folyamat terméke. (Abh.1., ABH 1992, 167., 179.; Abh.2., ABH 1994, 219., 223.; Abh.3., ABH 1999, 106., 111.)”

Az alábbi bekezdés elismeri, hogy a vélemény közlésének körülményei is tükrözhetnek véleményt.

„Önmagában valamely tény közlése is véleménynek minősülhet, hiszen magának a közlésnek a körülményei is tükrözhetnek véleményt, azaz a véleménynyilvánítás alkotmányos alapjoga nem korlátozódik csupán az értékítéletekre.”

A véleménynyilvánítás korlátozásának lehetőségei. Szükségesség és arányosság:

„Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha másik alapvető jog vagy szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy valamely alkotmányos érték érvényesülése, vagy védelme érdekében történik, hanem szükséges, hogy a korlátozás megfeleljen az arányosság követelményének, az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyenek egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni.

Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha az kényszerítő ok, nyomós közérdek nélkül történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan [Abh.1., ABH 1992, 167., 171.; 56/1994. (XI. 10.) AB határozat, ABH 1994, 312., 313.].”

Büntetőjogi korlátozás határai:

Eszerint: “A büntetőjog a jogi felelősségi rendszerben az ultima ratio. Társadalmi rendeltetése, hogy a jogrendszer egészének szankciós zárköve legyen. A büntetőjogi szankció, a büntetés szerepe és rendeltetése a jogi és erkölcsi normák épségének fenntartása akkor, amikor már más jogágak szankciói nem segítenek.

Az alkotmányos büntetőjogból fakadó tartalmi követelmény, hogy a törvényhozó a büntetendő magatartások körének meghatározásakor nem járhat el önkényesen. Valamely magatartás büntetendővé nyilvánításának szükségességét szigorú mércével kell megítélni: a különböző életviszonyok, erkölcsi és jogi normák védelmében az emberi jogokat és szabadságokat szükségképpen korlátozó büntetőjogi eszközrendszert csak a feltétlenül szükséges esetben és arányos mértékben indokolt igénybe venni, akkor, ha az alkotmányos vagy az Alkotmányra visszavezethető állami, társadalmi, gazdasági célok, értékek megóvása más módon nem lehetséges.” (ABH 1992, 167., 176.).

Ennek megfelelően a jelen ügyben az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy elkerülhetetlenül szükséges-e a véleménynyilvánítás szabadságának és a sajtószabadságnak korlátozása a rémhírterjesztésként leírt magatartások esetén; továbbá, hogy a korlátozás megfelel-e az arányosság követelményének, azaz az elérni kívánt célhoz a büntetőjog eszközrendszere általában, ezen belül pedig az adott büntető tényállás szükséges és megfelelő-e. E kérdéseket – figyelemmel saját eddigi gyakorlatára, a kontinentális jogrendszerekben domináns német és francia szabályozásra, valamint az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatában kialakult elvekre – nemlegesen döntötte el.”

Hivatkozom továbbá a 4/2007-es AB határozatra, melyben az alapjogok korlátozhatóságáról így ír az Alkotmánybíróság:

„Alapvető jogok korlátozására az Alkotmány szerint csak törvényi formában kerülhet sor, az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint abban az esetben, amennyiben a korlátozás más alapvető jog vagy alkotmányos cél érdekében szükséges; a korlátozásnak meg kell felelnie az arányosság követelményeinek, azaz a törvényhozónak mindig a lehető legenyhébb megoldást kell választania. A kommunikációs alapjogoknál az „alapjogi tesztben” összefoglalt követelményeken túlmenő elv, hogy az ezeket korlátozó rendelkezéseket megszorítóan kell értelmezni. [ABH 1992, 167, 170-171.]”

A tiltakozás némításának tilalma:

„Egy demokratikus társadalom nem választhatja a tiltakozás elnémításának, szükségtelen és aránytalan korlátozásának útját: a politikai szabadságjogok korlátozása nem csak azokat sújtja, akik élni kívánnának jogaikkal, hanem a társadalom egészét, így azokat is, akikre hivatkozással az állam a jogkorlátozás eszközéhez nyúl.”

A véleménynyilvánítás korlátozásának lehetőségei. Szükségesség és arányosság:

„Az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni. Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha az kényszerítő ok nélkül, önkényesen történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan.”

Büntetőjogi korlátozás határai:

„Az egyéni véleménynyilvánítási szabadság szubjektív joga mellett tehát az Alkotmány 61. §-ából következik a demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek és működése fenntartásának biztosítására irányuló állami kötelezettség. A szabad véleménynyilvánításhoz való jog objektív, intézményes oldala nemcsak a sajtószabadságra, oktatási szabadságra stb. vonatkozik, hanem az intézményrendszernek arra az oldalára is, amely a véleménynyilvánítási szabadságot általánosságban a többi védett érték közé illeszti. Ezért a véleménynyilvánítási szabadság alkotmányos határait úgy kell meghatározni, hogy azok a véleményt nyilvánító személy alanyi joga mellett a közvélemény kialakulásának, illetve szabad alakításának a demokrácia szempontjából nélkülözhetetlen érdekét is figyelembe vegyék.

Tekintettel arra, hogy a vizsgálat tárgya a véleménynyilvánítási szabadságnak a büntetőjog eszközeivel történő korlátozása, az alkotmányosság megítélésénél érvényesülnie kell a büntetőjog egész rendszerére vonatkozó alkotmányos követelményeknek is. Ezek forrása az alkotmányos büntetőjog koncepciója, a jogállamiságból, mint alapértékből az állami büntetőhatalom gyakorlására hármló következmények rendszere, ezen belül pedig a büntető jogalkotás számára adódó tartalmi korlátok és formai követelmények.”

A fentiekből is következik, hogy valamely személyek bizonyos alapvető jogaik gyakorlásának biztosítása nem járhat mások alapvető jogai gyakorlásának aránytalan korlátozásával.

A tárgyaláson elmondottak, és köztudomású tények alapján – mivel politikusokkal, bankvezérekkel a hivatalukban már csak a saját maguk által felépített fizikai határok miatt sem lehet véleményt nyilvánítani – nem lehet jogszerűen megtiltani a véleménynyilvánítást a Laura út 26. számú ház előtti közterületen, vagy bármelyik más kifosztó háza előtti közterületen.

A hivatkozott AB határozatok alapján jogszerű végzés csak úgy lett volna hozható, ha a véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának megszüntetése helyett, e jogok gyakorlásának valamilyen mértékű korlátozása valósul meg a sértettek alapvető jogainak arányos korlátozása mellett.

Például időkorlát: 22-06 óra közötti időre rendelik el a távoltartást. – így a pihenéshez való jog

biztosított.

Kérem a Kúriát, hogy azon kívül, hogy megsemmisíti a lakhelyelhagyási végzést, kezdeményezze Btk. 222. § alkotmányossági felülvizsgálatát. Mivel a törvényhely alkalmazása súlyosan és aránytalanul korlátozhatja a véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlását. És mint a példa mutatja, a hatalmon lévő idomított majmok számára lehetőséget ad a hatalommal szembeni vélemény kifejezésének elnémítására.

A fentiekből is látszik, hogy a békés véleménynyilvánítás büntetőjogi eszközökkel történő korlátozása barbár, és diktatórikus cselekedet. Különösen akkor, ha ez egyéb alapvető jogok korlátozásával is jár. Esetemben az eljárási szabálytalánágokkal, és a lakhelyelhagyási tilalom elrendelésével sérültek az Alaptörvény Szabadság és Felelősség rész által biztosított jogaim. Különösen, de nem kizárólagosan:

- Az én alapvető jogaimat nem védi az állam, pedig kötelessége lenne (I. cikk)
- Az én alapvető jogaimat szükségtelenül, és aránytalanul korlátozza az állam (I. cikk (3) bekezdés
- Emberi méltósághoz való jogom (II. cikk)
- Szabadsághoz való jogom (IV. cikk)
- o Különösen a (3) bekezdés (Bár itt nem őrizetbe vettek, de szabadságjogaimat elvonták)
- Védekezéshez való jogom, a véleménynyilvánítások korlátozásával (V. cikk)
- Békés gyülekezéshez való jogom (VIII. cikk)
- Véleménynyilvánításhoz való jogom (IX. cikk)
- Művelődéshez való jogom (XI. cikk)
- Munka és foglalkozás szabad megválasztásához való jogom (XII. cikk)
- Törvény előtti egyenlőséghez való jogom (XV. cikk)
- Tisztességes eljáráshoz, ésszerű határidőben való elintézéshez való jogom (XXIV. cikk)
- Szabad mozgáshoz való jogom (XXVII. cikk)
- Tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom (XXVIII. cikk)

Egyenlő bánásmód elvének (Törvény előtti egyenlőséghez való jog) megsértése

A sértettek hivatkoztak a háborítatlan magánélethez való jogukra. Alaposan kiszínezve, hogy hogyan és mennyire nem tudtak élni a házban, és az udvaron, mikor alkalmanként néhány percben, többnyire csendesen megjelentek néhányan véleményt nyilvánítani a Laura úton.

Ezzel szemben csak a közelmúltban már sokadszor egész éjszakai zenés bulit tartanak Budapest több közterületén. Vajon az ottlakók nyugalmaival ki foglalkozik?

Egy alapvető különbség van a Laura úti, és a Budapest belvárosi eset között. Az első valódi felszólalás társadalmi probléma miatt, ami nem kedves a hatalom számára. A második egy politikai cirkusz része, mely kedves a hatalom számára.

Bízom benne, hogy a Kúria – ellentétben az eljárásban eddig részt vevő ügyészekkel, rendőrökkel, bírókkal szemben - a társadalmi érdekeket tartja szem előtt, és nem bolond politikusok, és kifosztó arrogáns bankárok által elvárt normákat. A társadalom érdeke, hogy a politikai átokfutók, idomított majmok, és idomárjaik, a bankárok, és egyéb oligarchák tevékenységével szemben igenis lehessen véleményt nyilvánítani.

A lakhelyelhagyási tilalom időbeli korlát nélküli fenntartása törvénytelen.

Korábban kifejtettek mellett jelzem, hogy májusban kaptam az értesítést, hogy a nyomozást 2017. 08. 19. napjáig meghosszabbították. Mivel a mai napig még nem értesítettek a nyomozás befejezéséről, iratismertetésről, így szinte biztos, hogy további nyomozás hosszabbítás várható annak ellenére, hogy 2017. márciusa óta látható nyomozati cselekmény nem történt. Ebből, és az NNI előtt zajló nyomozás 2 évéből is látszik, hogy a véleménynyilvánítás korlátozása a cél, ami törvénytelen.

- Az NNI előtt folyó nyomozás (Szintén az uzsorás zaklatása miatt) több mint két év után ért bírósági szakba. Bírósága ügyszám: 14.B.1148/2017 –

Bűnismétlés

A cselekményem nem bűncselekmény, hanem jogos, és jogszerű véleménynyilvánítás. Jelzem, hogy a Laura úti véleménynyilvánítások miatt egyetlen közvádas terhelés sem végződött elmarasztalással. Minden esetben kiderült, hogy jogszerűen jártam el, és társaim is így jártak el.

Ha már bűnöst keresünk...

Ha ebben az ügyben mindenképpen bűnöst akarunk keresni, akkor Lázár Jánosnál kell kopogtatni. Őt a Miniszterelnökségi hivatalból tudják idézni.

Ugyanis a bankárok, és ebből következően idomított majmaik, a politikusok házáinál történő véleménynyilvánítások gyakorivá válásának ő a felbújtója.

2015. május 8. napján jelent meg az alábbi írás: <https://mno.hu/belfold/lazar-megerti-a-hiteleseket-1285311>

Ebben Lázár János többek között a következőket mondja: – Minden indulatot és minden érzelmet megértek, hiszen bírósági ítélet van arról, hogy a bankok becsapták az ügyfeleket! – ezt már Lázár János mondta tegnap. A Miniszterelnökséget vezető miniszter közölte, a bankszektor minden szereplője jobban teszi, ha szerénységet, alázatot tanúsít az ügyfelek iránt. A tárcavezető véleménye ugyanakkor az, hogy nem a kormány ellen helyes tüntetniük a hiteleseknek, hanem a bankárok ellen kellene demonstrálni azok házáinál.

Az is igaz, hogy ezt követően váltak gyakorivá többek között az első számú uzsorás házáinál tartott véleménynyilvánítások. Előtte elszórtak voltak.

Indítványoztam, hogy indítsanak eljárás Lázár János ellen, mint felbújtó ellen. Mind a BRFK, mind az NNI előtt folyó ügyben hallgassák meg gyanúsítottként.

Azon hivatkozásunkat, miszerint Lázár János felhívására mentünk az uzsorás házához, fentebb már említett NNI vádirat 6. oldalának 1.h. pontjában is megemlítik.

Ezen indítványomra – miszerint a felbújtót is fel kell deríteni - érdemi válasz nem érkezett. Csupán annyi, hogy beadványomat az iratok közé tették.

Kizárási indítványok

Többek között az indokolási kötelezettségek elmulasztása miatt kértem a kényszerintézkedésekkel kapcsolatos eljárásokban részt vevő bírók kizárását.

Az I. fokú bírók kizárásával kapcsolatban a BKKB elnöke a 2017.El.IV.E.13/2. számú levelében tájékoztattott, hogy mivel az ügyek lezárultak, így nem lehet elfogultságra hivatkozni. Ezt követően ugyan az a bíró bírálta el a lakhelyelhagyási tilalom felülvizsgálatával kapcsolatos indítványomat. A törvényszéken választ sem kaptam az indítványomra, csupán azonos tanács bírálta el a további beadványaimat.

Az miatt aggályos a BKKB elnökének válasza, mert a lakhelyelhagyási ügy nem zárult le. Hiszen, mint látjuk, azóta is folyamatban van a tilalom, és ugyan azon bírók járnak el a felülvizsgálatában.

Törvényes akkor lett volna az eljárás, ha elbírálják a kizárási indítványaimat. Mivel ezt nem tették, így nem lehetnek törvényesek a kizárni kért, de el nem bírált bírák végzései sem.

Nyilvánosság alapelveinek megsértése

Az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított nyilvános tárgyaláson való elbíráláshoz való jogom is sérült az eljárás eddigi szakaszaiban. Még akkor is, ha a Be. erre lehetőséget biztosít. Ebben az esetben a Be. ide vonatkozó szakaszai ellentétesek az Alaptörvénnyel.

Ez miatt kérem, hogy a Kúria kezdeményezze a Be. nyilvános ülések mellőzésére lehetőséget adó részeinek alkotmányossági felülvizsgálatát.

Egyben az alapvető jogaim megsértésére való hivatkozással semmisítse meg mind a távoltartás, mind a lakhelyelhagyási tilalmat elrendelő végzéseket.

Kérem, hogy jelen kérelmemet nyilvános ülésen az lapjogaim korlátozása miatt sürgősséggel kitűzve szíveskedjenek elbírálni.

A Zaklatás törvényhely megalkotásának célja

Minden bizonnyal nem lehetett joggal – de lehet, hogy jog nélkül az volt – a célja a törvényhely

magalkotásának, hogy politikusok, és a társadalommal szemben bűnöket elkövető gazdasági társaságok vezetőinek tevékenységét ne lehessen közterületen bírálattal illetni békésen. Mivel itt ez történt, mármint olyan személy tevékenységének békés véleménynyilvánítás keretében történő bírálata, aki haverjaival bizonyítottan elvett a társadalom tagjaitól tisztességtelenül 1 000 000 000 000, azaz Ezer milliárd Ft-ot, így ez nem lehet zaklatás bűncselekményének megállapítására alkalmas cselekvés.

Ezt egyébként nyilván mindenki látja, csak vannak olyan bírók, akik még hajlandók kiszolgálni a pénz és politikai hatalom érdekeit.

Társadalomra veszélyesség hiánya.

Btk. 4. § szerint csak akkor büntethető egy cselekmény, ha veszélyes a társadalomra.

(2) Társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.

Különösebben nem kell megvizsgálni ezt az ügyet ahhoz, hogy lássuk, hogy a cselekményeim nem veszélyeztetik mások személyét, vagy jogait, és nem veszélyezteti a társadalmi, gazdasági, állami rendet sem.

Itt az uzsorás hisztijéből – ha valónak fogadjuk el – csak az vezethető le, hogy valamely jogainak gyakorlásában zavarva volt. Ez nem jelenti ezt, hogy a jogait veszélyeztettem volna.

Ebből adódóan, mivel a társadalomra veszélyesség hiánya miatt sem áll fenn a büntethetőség, így a kényszerintézkedést is meg kell szüntetni.

Összegzés

A fent részletesen kifejtettek alapján kérem, hogy a Tisztelt Kúria a lakhelyelhagyási tilalmat szüntesse meg.

A megszüntetésnek különösen az miatt van alapja, mert a lakhelyelhagyási tilalmat törvénytelenül rendelték el a fent részletezettek alapján az alábbi lényeges pontok szerint:

- Indokolási kötelezettség elmulasztása
- Téves következtetések levonása
- A gyanú alaposságának hiánya
- Eljárási szabálytalanságok
- Iratok megismerésének megtagadása
- Szabályok pontos meghatározásának hiánya
- Vád komolytalansága
- Alapjogok ütközése, alapjogok korlátozhatósága
- Egyenlő bánásmód elvének (Törvény előtti egyenlőséghez való jog) megsértése
- A lakhelyelhagyási tilalom időbeli korlát nélküli fenntartása törvénytelen.
- Nyilvánosság alapelveinek megsértése
- Társadalomra veszélyesség hiánya

Költségmentesség

Jelen beadvánnyal egyidőben költségmentességi kérelmet is előterjeszték. Kérem ennek elbírálását is.

Amennyiben rövid határidőn belül nem nyújtok be ügyvédi meghatalmazást, úgy amennyiben kötelező az eljárásban ügyvédi képviselőt, kérem, hogy a költségmentességi kérelmemre is figyelemmel, védő kirendeléséről szíveskedjenek gondoskodni.

Kérem, hogy az ügyben ne rendeljék ki a kényszerintézkedések ülésein jelen lévő védőt, mert sem a fellebbezésekben, sem jelen beadvány előkészítésében nem volt segítségemre. Nem adott tanácsot, hogy mit tegyek az ügyben, milyen jogorvoslat áll rendelkezésre.

Ha kérhetem, valami hozzáértőt keressenek, aki hajlandó a fent felsorolt témákban védelmemben érvelni.

Tisztelettel: Póka László

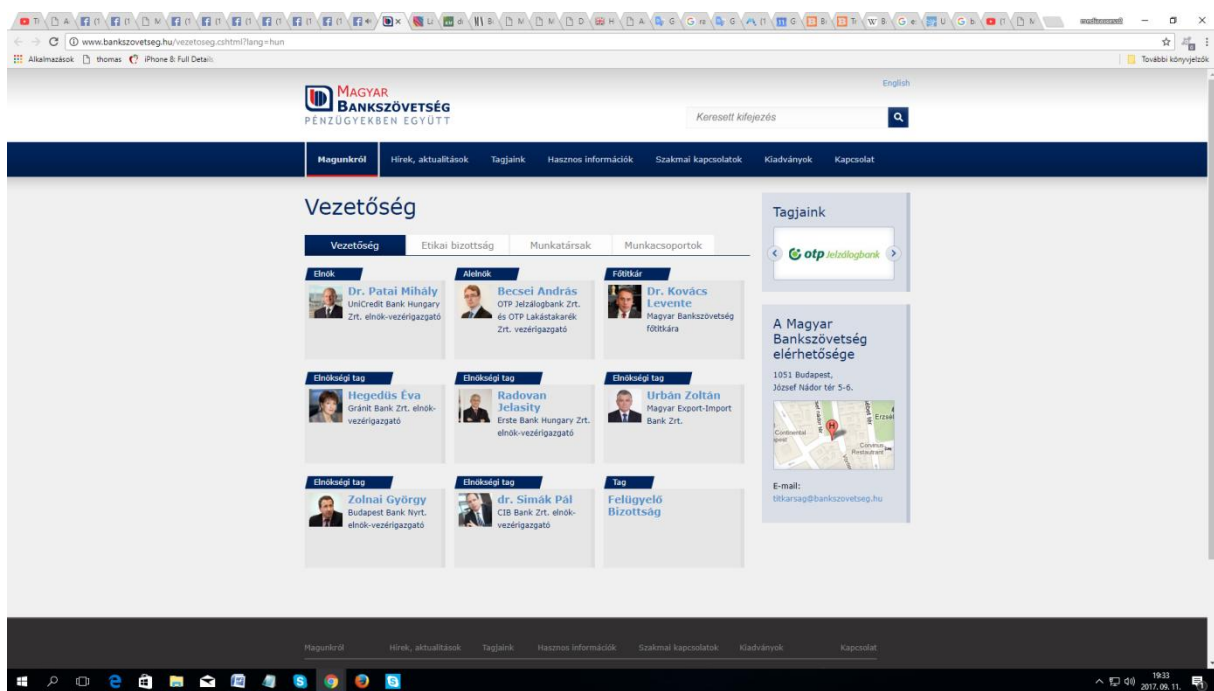
Tököl, 2017. július 11.

Melléklet:

1. Ki és bejárásról videó
2. Költségmentességi kérelem és nyomtatványai.

Rácz László

Sajnos tudomásul kell venni, hogy egy kormányt a bankok a gazdaságon keresztül meg tudnak buktatni! (Elértéktelenítik a nemzeti fizetőeszközt, és nem adnak csak igen magas kamatra kölcsönöket a vállalkozásoknak, az elértéktelenített fizetőeszköz miatt megnőnek az árak, értéktelenné válnak a fizetések, a nyugdíjak, és a bankbetétek is) A nemzetközi pénzpiacon tömegével adják el a Ft-ot, ami tovább növeli a bajt. Az államkötvények után egyre magasabb kamatokat kell fizetni a tulajdonosoknak...stb



<http://www.bankszovetseg.hu/vezetoseg.cshtml?lang=hun>

https://www.facebook.com/groups/urogdine.kocsis.zsuzsa/?multi_permaLinks=1437515366337835%2C1437324683023570%2C1437163483039690¬if_t=group_activity¬if_id=1505107937730053

Devizahiteled van? Kezedben a megoldás klub csoport

https://www.facebook.com/groups/260974867289055/?multi_permaLinks=1467310926655437%2C1466818243371372%2C1466748580045005%2C1465665380153325%2C1465609966825533&ref=notif¬if_t=group_activity¬if_id=1504369345741001

A Jegybank jogi eljárást kezdeményez :

"... az mno.hu hírportál a jegybank nemzetközi irodáiról a „Bűncselekménnyel magyarázza a jegybank a manhattani irodanyitást” című cikkében. A Magyar Nemzeti Bankra történt hamis hivatkozás és a valótlan tartalmú állítások miatt a jegybank jogi eljárást kezdeményez a sajtóorgánum ellen. ..."

-Az én véleményem szerint a tények alapján levont következtetés, nem alapoz meg semmilyen jogi eljárást az mno.hu ellen :D , az mno cikkét és az mnb közleményét a poszthoz csatoltam. (y)

Bűncselekménnyel magyarázza a jegybank a manhattani irodanyitást

<https://mno.hu/gazdasag/buncselekmennyel-magyarazza-a-jegybank-a-manhattani-irodanyitast-2415321>

Az MNB nevének felhasználásával hamis állítások jelentek meg a jegybank nemzetközi irodáiról

<http://www.mnb.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2017-evi-sajtokozlemenyek/az-mnb-nevenek-felhasznalasaval-hamis-allitasok-jelentek-meg-a-jegybank-nemzetkozi-irodairol>

**

Eszter Fórizs - 2017.09.05.

A Fidesz-Kdnp jól látja, hogy itt polgári engedetlenségi mozgalmat fognak indítani azok, akik az Agorában beszélnek a választási törvény szükséges igazságossá tételéről, és a Fidesz-Kdnp-nek valóban nehéz időszak elé kell néznie, ha nem enged a választási törvény megváltoztatása kérdésében. Ha a devizahitelezési kérdésben nem enged a Fidesz-Kdnp, és nem tesz igazságot, akkor elképzelhető, hogy a devizahitelesek tömegei fognak csatlakozni a polgári engedetlenségi mozgalomhoz, amit 100%, hogy be fognak indítani azok a pártok, melyek tanácskoznak most az Agorában. Legalábbis a többség. Lehet hogy az LMP-sek visszafogottabbak lesznek. A Jobbik eddig nem ment el tárgyalni, az ő viselkedésük igen érdekes, és kiszámíthatatlan a polgári engedetlenségi mozgalmakban való részvétel tekintetében. Egy biztos! Minél merevebb lesz a Fidesz-Kdnp, itt annál forróbb őszre számíthat. És a Fidesz-Kdnp ellen a devizahiteles kifosztott, megcsalt, megbetegített, lepusztított emberek is egyre határozottabban fognak kritikát megfogalmazni, ahogy látni fogják, hogy esély sincs választás útján megszabadulni 2018-ban tőlük, mert a mostani választási rendszer aránytalan, igazságtalan.

**

Attila Négyessy - 2017.09.02.

A KÖLCSÖNNEK SEMMI KÖZE A DEVIZÁHOZ.

AZ, HOGY A KONSTRUKCIÓNAK DEVIZA AZ ALAPJA, CSAK EGY DOLOG. DE MAGÁHOZ A KÖLCSÖNHÖZ SEMMI KÖZE NINCSEN.

PÉNZKÖLCSÖN NYÚJTÁSNÁL CSAK VALUTÁRÓL BESZÉLGETHETÜNK, TEHÁT KÉSZPÉNZRŐL.

TELJESEN ÖSSZEAVARTAK MINDENKIT AZZAL A DEVIZA DUMÁVAL.

Kerékgyártó László - 2017.08.30

Devizahiteled van? Kezedben a megoldás klub csoport

Az erste új idióta reklámja:

erste: higgy magadban!

Az erstében úgylis felesleges!

Az utolsó harcra készülünk!!!!

A bankokat a törvényeken keresztül a Kormány védi, a hitelezés szereplőin keresztül pedig kifosztja, amelynek egyetlen oka, hogy éppen a Magyar Állam-nak állt és áll érdekében a devizahitelezés létrehozása és fenntartása.



Teréz Szabó - August 23 at 12:23pm

Aki perli a KDB bankot, vegye figyelembe a következőket. " Az érvénytelenség mindig relatív szerkezetű - tehát meghatározott személyek között fennálló jogviszonyhoz kapcsolódik és az érvénytelenség jogkövetkezményei mindig relatív hatályúak, azaz csak meghatározott személyek egymás közti viszonylatában értelmezhetők. A szerződés érvénytelenségét csak azért vitathatjuk,

mert abból ered a KDB követelése. Azaz, ha érvénytelen a szerződés, akkor a jogkövetkezmények levonása is csak az eredeti hitelezővel szemben lenne alkalmazható. Ha a meghatározott személyek közötti jogviszony nem jött létre vagy érvénytelen, akkor abból követelés sem eredhet. Az érvénytelenségnek nincs joghatása, a szerződéses felek között, ezért nem alkalmas joghatás kiváltására, az elérni kívánt cél nem valósul meg. Nincs Kölcsönszerződés, ami alapján bárki követelhetne. A szerződő feleknek viszont el kell számolniuk egymással. A KDB bank nem szerződő fél, csak a szerződésből eredő követelést engedményezte a BGI, ez volt a jogcím. Az engedményezés egy jogcímhez kötött jogügylet, ezért csak arra hat ki ami a szerződésben jogcímként meg van határozva. Ha az érvénytelenségből eredő elszámolás jogát nem engedményezte rá a BGI, akkor vele elszámolni nem lehet. Az érvénytelenség miatt a BGI felé sem keletkezhetett követelés és azt biztosító jelzálogjog, tehát ami nincs azt engedményezni sem lehet. Az érvénytelenséget csak a szerződés időpontjában lehet vizsgálni és arra az időpontra hat vissza. Ha a BGI-vel kötött szerződés érvénytelen, akkor semmilyen követelést és zálogjogot sem engedményezhetett a KDB bankra. Ha nem kapott semmit, akkor semmit sem követelhet. Az érvénytelen szerződésből származó jogkövetkezményt csak a szerződésben meghatározott felek között lehet alkalmazni, az nem hat ki harmadik személyre (KDB). Érvénytelen szerződést bírósági úton sem lehet érvényesíteni. A KDB-vel szembe, ha érvénytelen a szerződés, csak a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint lehet elszámolni. Érvénytelen szerződésből nem származott követelés, ezért a bank amit beszedett azt nem követelhetette volna, így vissza kell számolni mindenkinek, amit 2011 novembertől a banknak fizetett és azt követelni vissza. Ez az egyetlen elszámolási mód jöhet szóba a KDB-vel szembe, a törvény szerint. A bíróság csak azt vizsgálja, amit a felek beadnak, csakis azokban a vitatott kérdésekben hoz döntést. Ingatlan esetén az ingatlan nyilvántartási állapotot is rendezni kell, perbe kell vonni mindenkit, aki az érvénytelen szerződés megkötése után az ingatlanon valamilyen jogot szerzett. Kérni kell a zálogjog törlését. Érvénytelen szerződés alapján teljesítést nem lehet követelni. Ezt a jogkövetkezményt a bíróság a perben hivatalból is levonja. Ez történt a pénteki perben is. A bíró azt mondta, hogy a törlesztő részlet hiánya a szerződés teljes érvénytelenségét okozza és kérte ennek alapján írják meg az elszámolást. Egyébként a hatályossá nyilvánításakor a bíróság arról rendelkezik, hogy egyik fél se gazdagodjon a másik rovására.

Hogy mindenki megértse. BDT 2008. 1925 szám. Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 20 573/2007/7 számú ítélete.

" Engedményezni lehet a visszterhes szerződésből származó követeléseket is. Az engedményezés azonban a szerződés jogosulti pozíciójában nem jelent teljes alanyváltozást. Az engedményezőnek csak az engedményezett követeléseit szállnak át az engedményesre. a szerződésből eredő egyéb jogosultságok és kötelezettségek(szerződés módosítása, megszüntetése) továbbra is az eredeti jogosult, az engedményező jogosultságai és kötelezettségei maradnak. Ebből következően a szerződés módosulását, megszűnését engedményező jognyilatkozatokat is csak az engedményező tehet: ezek a jogosultságok az engedményezéssel nem szállnak át az engedményesre." Ennek okán a KDB szerződése, amit a forintosításkor kiküldött, érvénytelen, mert nem a jogosulttól származik, és az eredeti szerződés megszűnt a jogosult fél jogutód nélküli megszűnésével. (2014 április 14-én). a KDB bank csak a követelés csökkentését végezhetette volna el az elszámolással, mivel megszűnt szerződést törvény sem módosíthat. Tehát az a DH törvényekben szereplő szabály, hogy a szerződés a törvény erejénél fogva módosul, velünk szembe nem érvényes. A KDB tönkretétele, meggyengítése csak úgy lehetséges, ha nem fizetünk és per indítására kényszerítjük. Így a vesztesége kétszeres lesz, mivel neki kell az illetéket fizetni és bizonyítani azt, hogy jogosan követel. Azt pedig nem nagyon lesz

esélye, mivel az okirataink az ellenkezőjét bizonyítják, persze csak úgy, ha mindenki hajlandó azokat megismerni. Az a kettősség, amely azt bizonyítja, hogy a BGI nem tudta egyértelműen meghatározni sem a szerződésekben, sem az üzletszabályzatban, közjegyzői okiratban, önálló zálogjogi szerződésben, hogy a BGI, mint hitelező és az adós milyen devizanemben és összegben tartoznak egymás felé szolgáltatással, egyik okiratban sincs egyértelműen meghatározva. Az okiratok egymásnak totálisan ellentmondó feltételeket tartalmaznak, ezért nem lehetett egyező akaratnyilatkozat sem az egyikre sem a másikra. A bíróság sem döntheti el, hogy kinek mire terjedt ki az akarata. A felek között ezért nem állhatott fenn konszenzus a szerződés tárgyára, törlesztő részletére, lényeges pontjaira (kamat, kezelési költség, törlesztő képlete). A szerződés létrejöttéhez egyező akarat és nyilatkozat kell, hogy létre jöjjön. Létre sem jött szerződésből sem pozitív sem negatív hatás nem ered, ezért egyetlen elszámolási mód a bankkal szembe a jogalap nélküli gazdagodás, mint kötelelem keletkeztető tényállás, vagyis a banknak vissza kell adni amit neki az adósok befizettek, mivel létre sem jött szerződésből követelés sem ered, nem volt mit engedményezni. Az adósok a kapott összeggel jogalap nélkül gazdagodtak, de ennek vissza szolgáltatása csak az eredeti hitelezővel szembe kötné az adóst. A BGI, pedig nem létezik, ezért vele elszámolni nem lehet, így az adós jogosult hitelező nélkül nincs kinek fizessen. Erről Kúriai és Ítéltáblai végzések vannak. Ez a fent írt jogkövetkezmény akkor is így van, ha a szerződés teljes érvénytelensége áll fenn.

Állítsák le a devizahiteles kilakoltatásokat!

https://www.facebook.com/events/110824862969683/?acontext=%7B%22ref%22%3A%224%22%2C%22action_history%22%3A%22null%22%7D

Public · Hosted by Eszter Fórizs

<https://arveres.mbvk.hu/>

Csak szeptember hónapban 1600 ingatlan árverezés van fent a Magyar Bírósági Végrehajtási Kar oldalán, itt. <https://arveres.mbvk.hu/arverezok/ingatlanhirdetmenyek.php> A devizahitelezéssel kapcsolatos minden árverés törvénytelen, a magyar Kormány szembe megy a Magyarországra is kötelező érvényű Európai Unió törvényekkel (ami kötelezettségzegési eljárást vonhat maga után), és a magyar nemzeti törvényekkel is. Ez elfogadhatatlan, nem kerülhet évi több tíz ezer magyar ember gyerekestül, nagyszülőstől törvénytelenül az utcára! Ezt közösen meg kell akadályoznunk!

Ildiko Depinyi – 2017.08.24

ŐK AZOK, AKIK A FORINT 2010-ES BEDÖNTÉSÉVEL EDDIG 3000 MILLIÁRD FORINT KÁRT OKOZTAK A **DEVIZAHITELESEKNEK!**



Teréz Szabó - 2017.08.23.

Hogy mindenki megértse. BDT 2008. 1925 szám. Fővárosi Ítéltábla 6. Pf. 20 573/2007/7 számú ítélete.

" Engedményezni lehet a visszterhes szerződésből származó követeléseket is. Az engedményezés azonban a szerződés jogosulti pozíciójában nem jelent teljes alanyváltozást. Az engedményezőnek csak az engedményezett követelése szállnak át az engedményesre. a szerződésből eredő egyéb jogosultságok és kötelezettségek(szerződés módosítása, megszüntetése) továbbra is az eredeti jogosult, az engedményező jogosultságai és kötelezettségei maradnak. Ebből következően a szerződés módosulását, megszűnését engedményező jognyilatkozatokat is csak az engedményező tehet: ezek a jogosultságok az engedményezéssel nem szállnak át az engedményesre." Ennek okán a KDB szerződése, amit a forintosításkor kiküldött, érvénytelen, mert nem a jogosulttól származik, és az eredeti szerződés megszűnt a jogosult fél jogutód nélküli megszűnésével. (2014 április 14-én). a KDB bank csak a követelés csökkentését végezhetette volna el az elszámolással, mivel megszűnt szerződést törvény sem módosíthat. Tehát az a DH törvényekben szereplő szabály, hogy a szerződés a törvény erejénél fogva módosul, velünk szembe nem érvényes. A KDB tönkretétele, meggyengítése csak úgy lehetséges, ha nem fizetünk és per indítására kényszerítjük. Így a vesztesége kétszeres lesz, mivel neki kell az illetéket fizetni és bizonyítani azt, hogy jogosan követel. Azt pedig nem nagyon lesz esélye, mivel az okirataink az ellenkezőjét bizonyítják, persze csak úgy, ha mindenki hajlandó azokat megismerni. Az a kettősség, amely azt bizonyítja, hogy a BGI nem tudta egyértelműen meghatározni sem a szerződésekben, sem az üzletszabályzatban, közjegyzői okiratban, önálló zálogjogi

szerződésben, hogy a BGI, mint hitelező és az adós milyen devizanemben és összegben tartoznak egymás felé szolgáltatással, egyik okiratban sincs egyértelműen meghatározva. Az okiratok egymásnak totálisan ellentmondó feltételeket tartalmaznak, ezért nem lehetett egyező akaratnyilatkozat sem az egyikre sem a másikra. A bíróság sem döntheti el, hogy kinek mire terjedt ki az akarata. A felek között ezért nem állhatott fenn konszenzus a szerződés tárgyára, törlesztő részletére, lényeges pontjaira (kamat, kezelési költség, törlesztő képlete). A szerződés létrejöttéhez egyező akarat és nyilatkozat kell, hogy létre jöjjön. Létre sem jött szerződésből sem pozitív sem negatív hatás nem ered, ezért egyetlen elszámolási mód a bankkal szembe a jogalap nélküli gazdagodás, mint kötelelem keletkeztető tényállás, vagyis a banknak vissza kell adni amit neki az adósok befizettek, mivel létre sem jött szerződésből követelés sem ered, nem volt mit engedményezni. Az adósok a kapott összeggel jogalap nélkül gazdagodtak, de ennek vissza szolgáltatása csak az eredeti hitelezővel szembe kötné az adóst. A BGI, pedig nem létezik, ezért vele elszámolni nem lehet, így az adós jogosult hitelező nélkül nincs kinek fizessen. Erről Kúriai és Ítéltáblai végzések vannak. Ez a fent írt jogkövetkezmény akkor is így van, ha a szerződés teljes érvénytelensége áll fenn.

Péter Menyhért shared a link. - 2017.08.22.

<https://www.youtube.com/watch?v=SQInUCiu67U>

az én megjegyzésem:

Emberek! Lázdjunk már fel a politikusi lenézés hazugsága ellen!

Szerencsétlen, buta, magukat „ellenzékinek” nevező ingyenélő politikusaink!

Bár én egész életemben baloldali voltam, amit a rendszerváltó elit ballib pártjai 1990 óta alakítanak, az mindennek nevezhető, csak baloldalinak nem!

Itt van ez a gyalázatos fidesz „labda” amit megérteni sem képesek, nem hogy leütni!

Nézzük meg józan paraszti ésszel a tényeket.

A fidesz magasröptű politikusai: semjén – kósa – deutsch (a kisbetű szándékos!) megint fennen hangoztatják azt a gyalázatos politikusi hazugságot, hogy vannak kishazánkban NEM ADÓZÓ csoportok, mint cigányok, nyugdíjasok, diákok, kismamák, stb. Ezek az ostoba politikusok tudatosan becsapják az embereket, amikor úgy tesznek, MINTHA csak az SZJA lenne az adóbefizetésünk!!!

Minden Magyarországon élő ember, aki nem igényli vissza az országból való kilépés után az ÁFÁját, az ADÓFIZETŐ POLGÁR!!!!

A Varga egyik összegző doksjából szemezgettem néhány véletlenszerű adatot!

Nézzétek meg, és számoljatok! Igazam van, amikor azt állítom, hogy a nem dolgozó cigány, nyugger és csecsemő is ADÓFIZETŐ POLGÁR?

2016-ban (GDP 35 188 000,0 millió forint volt)

személyi jövedelemadó bevétele 1 658 400,0 millió forint a GDP mintegy 4,7 %-a

általános forgalmi adó (áfa) 3 351 850,0 millió forint, a GDP mintegy 9,5%-a

társasági adó 506 900,0 millió forint,

egyszerűsített vállalkozói adó 75 200,0 millió forint.

játékadó 41 200,0 millió forint,

energiaadóból 16 700,0 millió

környezetterhelési díj 5 300,0 millió forint

a kisadózók tételes adója 70 100,0 millió forint,

kisvállalati adó 13 800,0 millió forint

közművezetékek adója 54 000,0 millió

reklámadó 10 900,0 millió forint

Jövedéki adó 952 200,0 millió forintnak, a GDP mintegy 2,7%-a üa,alk,do

regisztrációs adóbevétele 20 700,0 millió forint

távközlési adó 56 000,0 millió forint,

biztosítási adóbevétele 30 000,0 millió forint

egyéb lakossági adóbefizetések 2 000,0 millió forint

lakossági illetékek 121 700,0 millió forint

gépjárműadó bevétele 45 500,0 millió forint

magánszemélyek jogviszony megszűnéséhez kapcsolódó egyes jövedelmeinek különadója 900,0 millió forint

Ildiko Depinyi - 2017.08.18.

Fáy Árpád leveléből részlet,amit Varga Mihály miniszterhez írt:

"Egy olyan nagy tekintélyű és helyzetében meghatározó ember, mint Ön hogyan játszhat a szavakkal a devizahitel ügyben? A devizahitel ügy ugyanis nincsen megoldva, mint azt Ön nálam sokkal jobban tudja. Sőt. A devizahitel ügy a 2014-es forintosítással minden addigi képzeletnél súlyosabb terhet rakott a károsultak vállára. A kockázat helyett immár a megdöbbentő kölcsöntőke uzsora tényét törvénybe iktatva a napi árfolyamú szépen hangzó forintosítás révén. Választás előtt a választás fontosságát hangsúlyozó kormányerő részéről azt hangoztatni, hogy a kérdés meg van oldva, mert már csak 15 ezer devizahitel van, egyszerűen rövidlátó taktikai hiba kell legyen, mert az emberek a bőrükön érzik, hogy nincsen orvosolva. A fenyegető anarchia helyett a bekövetkezett és elviselhetetlen tényekkel szembesülve jobb lenne a felfordulás, a kiúttalanság, a káosz, mint a

rendbetétel, a működőképes állapotok, intézmények kialakítása?De nevezzük át. A homályos deviza-alapú vagy deviza elszámolású ügyletből nyíltan a klasszikus kölcsöntőke uzsora talán sosemvolt válfaját sikerül kihozni. Aki ezt megakadályozhatta volna, az az ország mindenkori kormánya, pénzfelügyelete. De nem tették sem az Önök elődei, sem Önök. A lakosság, a háztartások, a fogyasztók kárára teret engedtek a legarcátlanabb banki visszaéléseknek. Az érintett lakosság körében amit tettek, már egyszerűen genocidiális (népirtó) tettek tekintik (annak most már klasszikus definíciója szerint - az 1955. évi 16. törvényerejű rendelet a népirtás büntetnének megelőzése és megbüntetése tárgyában 1948. évi december 9. napján kelt nemzetközi egyezmény kihirdetéséről II. Cikk). Önök hangoztatják, hogy nem engedik a zöldhatáron átáramlani a valószínűleg háborús stratégia keretében ide igyekvő migrációt, de az itteni lakosság életerejét tisztességtelen és primitív banki műveletek áldozatául engedik odavetni. Az Önök szavaival az út szélén hagyják őket. És hogy szedálják őket, monoton hangoztatják, hogy téves érzeteik vannak, mert a kormány megmentette őket."

NÉPIRTÁSSAL VÁDOLJÁK

myriad pro regular 34,98

or

blackoak std regular 44,69

Családok ezreit tették tönkre

Nem adom a házamat

August 13 at 8:49am

Egyet értek a cikkel: <https://kolozsvaros.com/.../amikor-egy-reggel-azt-latod-a-sa.../>

Én is szeretném azt hinni, hogy nem marad így. De addig, amíg nem lesznek ezek a házaiknál saját elhatározásból, addig sajnos nincs sok remény.

Amíg a többség a mostani puhapöcsű ellenzékre vár, hogy majd szerveznek valamit, addig hiába reménykedünk. - Majd ha sokan felébrednek, és elég bátrak lesznek. Ha majd a cikkben írottak valódi harcok lesznek, és nem csak egy politikai cirkusz részei....

Addig legyen itt néhány hivatkozás arról, hogy miről beszélek, amikor nem pártok által szervezett megmozdulásokat emlegetek:

- Az első rezsizilárdos akciónk. (Azóta volt még négy):
<https://www.youtube.com/watch?v=FRSu6Rf0H6E>

- Felcsút 2017. 08.11: <https://www.youtube.com/watch?v=5MGq4kNjOQk>

- Rendőrterror a Cinege úton, orbán házánál két civil hölgygel szemben:
<https://www.youtube.com/watch?v=AFnvHF4YEwE>

- Trócsányinál is fáj a vélemény: <https://www.youtube.com/watch?v=OwmA70Jzwb8>

- Békés, nem erőszakos akció a Sándorpalotánál: <https://www.youtube.com/watch?v=LYCu0gO2Zs8>

CSak jelzem a most még félénk ellenállóknak, hogy egyik akcióból sem lett végül elmarasztalás.

Ne várjátok, hogy hívjanak a politikai szarkavarók tüntetni! Mert aki hív, az haza is tud küldeni.

HAJrá!

PL

Attila Négyessy

2017.08.13.

MINDEN ÁTVERT EMBERNEK.

HA A BANK NEM SZEREZTE BE A TÖRLESZTÉSHEZ SZÜKSÉGES CHF ÖSSZEGET, ÉS CSAK ÁTSZÁMÍTGATÁSOKAT VÉGZETT, AKKOR A FOLYÓSÍTÁSKORI CHF ÖSSZEG MÉG MOST IS UGYANANNYI MINT AKKOR VOLT..

A FORINTOSÍTÁSKOR IS UGYANANNYI VOLT.

100 ÉV MÚLVA IS ANNYI LESZ.

TEHÁT AZ, HOGY CHF TŐKE, MEG CHF TÖRLESZTŐ RÉSZLET, MEG AZ, HOGY IDEGEN PÉNZNEMBEN ADÓSODTUNK EL, STB. EGY HATALMAS HAZUGSÁG.

Teréz Szabó – 2017.08.13

3 hrs

Figyelem! Még egy érvénytelenség a szerződés tárgyára vonatkozóan. A szerződések 1.1. pontja azt az ÁSZF-et tartalmazza, hogy a forintösszeg tartalmazza a felsorolt költségeket. Az EU bíróság a 377/14. számú ügyben kimondta, hogy nem számítható bele a " teljes hitelösszegbe "a " hitel teljes költsége" alá tartozó semmilyen összeg, vagyis az érintett hitel címén vállalt kötelezettségek teljesítésére szánt összegek, mint amilyenek az adminisztrációs költségek, a kamatok, a jutalékok, és más típusú olyan költségek, amelyeket a fogyasztónak fizetnie kell. Ezen összegeknek a teljes hitelösszegbe történő jogellenes beszámítása a teljes hitelösszeg alapján számítandó THM

alulértékeléséhez vezet, és következésképpen befolyásolja azon információk pontosságát, amelyeket a megállapodásban fel kell tüntetni. 2008/48 irányelv 3. cikkének L. pontját 10. cikkének 2. pontját akként kell értelmezni, hogy a teljes hitelösszeg és a lehívás összege a fogyasztó rendelkezésére bocsátott összegek egészét jelöli, ami kizárja a kölcsönadó által az érintett hitelhez kapcsolódó költségek megfizetésére szánt és a fogyasztónak ténylegesen nem folyósított összegeket. A mi szerződésünk szerint a BGI hozzáadta a meghitelezett költségeket a teljes hitelösszeghez, ezért nem lehet megállapítani, hogy a teljes hitel, vagyis a folyósított kölcsön mennyi volt. Ez viszont a fenti irányelv pontjaiba ütközik, a jogszabályba ütköző feltétel semmis, vagy az Eus jog szerint tisztességtelen, így azt ki kell hagyni, ezért nincs meghatározva a szerződés tárgya, vagyis nem lehet tudni a tényleges kölcsön összegét. A másik probléma, pedig az, hogy a szerződés nem rendelkezik a költségek visszafizetéséről azok módjáról, ami a Hpt. 210§-ba ütközik, ezért semmis. Egyedül a folyósítási díjról rendelkezik a szerződés 2.3. pontjában, hogy a folyósított összegből vonja le. Azt sem tartalmazza a szerződés, hogy egyébként azokat meghitelezte. Ha meghitelezte, akkor az összes levonásáról rendelkeznie kellett volna, és folyósításkor le kellett volna vonnia, de ezt nem írta bele. Tehát azok meghitelezésében és visszafizetésében nem állapodtunk meg, ezekre a szerződéses akaratunk nem is terjedhetett ki. Ezek lényeges feltételek voltak, mivel befolyásolják az adós visszafizetési kötelezettségét. Értelemszerűen a BGI ki nem folyósította, le nem vonta, meg nem egyeztünk. Tisztességtelen a kölcsönhöz számítása, törvénybe ütközik, meg nem állapodtunk, így nem tartozunk vele, A szerződés részévé csak az válik, amiben megállapodtunk és ami szerepel a szerződésbe. Tisztességtelenség: 93/13 EGK irányelv 6. cikkének 1. bekezdése szerint a nemzeti bíróságok feladata, hogy levonják az egyes feltételek tisztességtelen jellegének megállapításából eredő következményeket, és eltekintsenek minden olyan feltétel alkalmazásától, amelynek tisztességtelen jellege megállapítást nyert, biztosítva, hogy a szóban forgó feltétel ne jelentsen kötelezettséget a fogyasztóra nézve. Mivel a deviza összege nincs a szerződésbe meghatározva, ezért abba nem tudtunk megállapodni. Az pedig azért lett volna fontos, mivel az határozza meg az adós tartozását. Ugyanis a deviza alapú hitel, egy atipikus hitel, amely nem felel meg a Ptk. szabályainak. Ptk. 523. § a hitelező meghatározott összeget bocsát az adós rendelkezésére, az adós pedig azt az összeget, legfeljebb kamattal köteles visszafizetni. Ptk. 198.§ a hitelező szolgáltatása az adós szolgáltatása is, amit kapott, azt kell visszafizetni. deviza alapú: meghatározott forintot bocsát az adós rendelkezésére, de az adósnak nem azt a szolgáltatott összeget kell visszafizetni, hanem annak devizában, bizonyos napon megállapított ellenértékének árfolyamokkal emelt forint értékét, amit a szerződéskötéskor nem lehet megállapítani. Tehát a szerződés tárgya kettős. Van a hitelező szolgáltatása és az adós szolgáltatása, amelyek egyenértéke csak a folyósítás pillanatában áll fenn, más időpontban soha. A szolgáltatás árában nem állapodtunk meg, a szerződés 3.2-3-4, és a 3.7-3-9. pontok pedig egymásnak ellentmondóan határozzák meg a visszafizetési kötelezettséget, ezért azt nem lehet figyelembe venni, így a felek visszafizetési kötelezettsége hiányába nincs meghatározva a szerződés tárgya.

**

István Veres 2017.08.12.

Köszö a meghívást az elfogadást..

Nemzeti CIVIL Control,3 legfrissebb SEVIZA hiteles leveléből,ollóztam össze az általam fontos részeket.. De tudom küldeni eredetiben akit érdekel.

1....Nagy igazságok Csányi Sándor és egy szakértő szájából, majd a Kúriától és a PARLAMENT oda sem hederít. MIÉRT: Mert a nyelvük a BANKÁROK SEGGÉBEN VAN..

Egy fontos javaslat a „deviza”-károsultaknak: Kedves „deviza”-károsult! Gyakran halljuk a panaszt, hogy „nem történik semmi”. Sokan úgy mondják ezt, hogy nem is tesznek azért, hogy végre történjen valami. Most itt a lehetőség! Mi összeszedtük a fent látható anyagokat és közzétettük. Neked csak annyi a dolgod, hogy megosztod ezt a cikket minél több politikus és parlamenti párt oldalán!

Csányi Sándor, az OTP vezetője a „devizahitel” fantázianéven futott „pénzügyi termékről” már korábban is elmondta az igazságot! De, ha az ő szavára nem is figyelt fel senki, akkor az általa elmondottakat egy igazságügyi szakértő is megerősítette. A szakértő által készített dokumentummal pedig már nyertes per is született.

Csányi S.

A lényeg pedig az, hogy a bank ügyfelének nem volt arról tudomása, hogy a „devizahitel” fantázianéven futó pénzügyi termék valójában egy befektetési szolgáltatás, melynek minden kockázata az ügyfélre, aki tudtán kívül az ingatlanját kínálta fel a kockázatokból eredő vélt, vagy valós veszteségek fedezetére.

Az ügyletekből eredő nyitott pozíció az ügyfélre...

És ne feledjük: Mit is mondott a Kúria? "Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen, vagy teljesen érvénytelen".

Csodálkozunk rajta, hogy ez nem tűnt fel egyetlen parlamenti pártnak sem. (vagy inkább a bankok érdekében kerülnek az igazságok). Azoknak a pártoknak, akiket mi juttatunk a parlamentbe, és az átvert károsultak érdekeit is szolgálniuk kellene, nem csak a bankokét.

2..."DEVIZAHITELES FORDULAT"-MÉGIS MEGOSZTJÁK AZ ÁRFOLYAMKOCKÁZATOT?

TE a történetek után még akarod megosztani a kockázatot?? Hisz a felvétel kezdetétől TISZTESSÉGTelen volt a bankod!. Elvette /hó értesítés nélkül a ***kenyér tej felvágott árát.***

2015-ben egykori devizahitelek vonultak az Igazságügyi Minisztérium elé. Tavaly több mint 3000-en veszítették el otthonukat. Nem tudták kigazdálkodni a törlesztőrészletet, a végrehajtó pedig vitte a házat vagy a lakást. A devizaalapú hitelek forintosították ugyan évekkor ezelőtt, de piaci árfolyamon, és nem azon a jóval alacsonyabb árfolyamon, amelyen a többség felvette a kölcsönt. A különbözetet az adósnak kell állnia – mondta ki a legfőbb bírói fórum, a Kúria.

Kockázat HÁROM szereplő között lenne megosztva:

Az első szereplő a bank, aki nem tartotta be a Pénzügyi Törvényt, és nem hívta fel az ügyfél figyelmét arra a tényre, hogy itt valójában nem egy tipikus hitelről van szó, hanem egy nagy kockázatú befektetési ügylet képezi az ügyfél számára rendelkezésre bocsátott forint alapját.

A második szereplő a Magyar Állam, amely az állami szervein keresztül (például felügyeleti szervek) nem kényszerítette a pénzintézeteket arra, hogy a hatályban lévő Pénzügyi Törvény alapján ne hitel néven, hanem befektetés ügylet néven, és az ahhoz kapcsolódó valós kockázatok ismertetése mellett nyújtsák az ügyfelek számára a szolgáltatásukat.

A harmadik szereplő az átvett károsult, aki elkövette azt a hibát, hogy megbízott az állami felügyeleti szervekben, és a bankokban.

KELL EHHEZ RENDKÍVÜLI ÜLLÉST ÖSSZE HÍVNI?HOGY ÁLLÍTSÁK LE A KILAKOLTATÁSOKAT???Nem. Automatikusan le kell állniuk a bankoknak minden követelő eljárásokkal,SEVIZA ügyben.

ITT kellett volna lépnie minden SEVIZA károsultnak az ÖNZÁLOGJOG ÜGYBEN az alkotmány bíróságra..

SZABÁLYTALAN „DEVIZÁS” JELZÁLOGBEJEGYZÉSEK – A KÜZDELEM FOLYTATÓDIK! ***„Miniszteri rendelettel kötelezni kell minden földhivatalt, hogy a deviza alapú kölcsön jogviszony alapján a törvénysértő módon értékmegjelölés nélkül külföldi pénznemben bejegyzett jelzálogjogot, mint a kölcsön jogviszonyhoz nem kapcsolható nyitott devizapozíciót töröljék.”

Járvás Éva – Folytatás Földművelésügyi Minisztériummal.

Nem értem, hogy milyen jogászok ülnek a miniszteri székekben, de még ha a takarítónője fogalmazza meg a válaszlevelet az észrevételeimre, akkor is felháborít, hogy milyen felületesen és öncélúan értelmezik a jogszabályokat.

Röviden: azzal utasított el, hogy

– földhivatal nem törölhet bejegyzést az Inytv. szerint,

és azzal, hogy a

– bejegyzés törléséhez a jogosult hozzájárulása szükséges.

1. nem magánszemélyként kértem a saját tulajdonomról a bank jelzálogának törlését, hanem egy államilag elkövetett törvénysértésre hívtam fel a figyelmet.

2. A földhivatal törölhet bejegyzéseket, sőt bizonyos esetekben törölnie is kell. Csak ok nélkül nem törölhet. A törvénysértő bejegyzés eleve érvénytelen, tehát annak a törlését semmi nem akadályozza meg. Hivatal saját hatáskörben is korrigálhatja, ha törvénysértést követett el és felismeri.

Ne maradj le semmiről! Kattints és iratkozz fel a hírlevélre: <http://www.civilkontroll.com/newsletter/>

3. A jogosult bank hozzájárulása több okból nem szükséges. Először is azért, mert törvénysértő bejegyzés nem lehet alapja a követelésének. Másodszor a törvénysértő bejegyzés éppen az ő valótlan adatszolgáltatásából ered, így ha törlésre kerül minden jogkövetkezményét is viselnie kell. Harmadszor pedig azzal nem károsul – a kölcsön jogviszony szerint – ha a törvényes bejegyzés kerül a törvénytelen helyére egy korrekció során.

Nos lehet itt okosnak lenni?!. ITT EGYSZERŰEN tenni kel. Nyomás gyakorlás,tiltakozás,Bankoknál,Bankároknál Parlelmentnél és az ellenzéknél,minden fórumon. SŐT ha

lesz rendkívüli parlamenti ülés,(((DE LÁTJUK MOST IS MIT TESZ AZ ELLENZÉK? civakodik,40 szarros aláírás kell,de civakodik)))a Kossuth tér a kezdéstől a végéig legyen tele,SEVIZA károsultakkal.ADDIG IS minden bankra bankárra politikusra nyomás gyakorlás,bankokra plakát hegyeket..

HAJRÁ. VERES ISTVÁN.

SZP, 2017. augusztus 11., péntek 22:41, frissítve: péntek 22:57

Zsolt Falus

Semmis a szerződés, csak annyit kell visszatni, amit kaptunk

...én úgy tudom, hogy az LMP és az MSZP mellett a Jobbik is részt vesz a rendkívüli parlamenti ülésen és támogatja a kilakoltatások és a végrehajtások felfüggesztését, ezért jó lenne, ha végre az érintett adósok tíz- és százezrei is aktívabbak lennének, mert nélkülük az ellenzéki pártok kezdeményezése aligha lesz eredményes.

Kellemes Hétvégét !

<http://hirtv.hu/ahirtvhirei/lmp-atverték-a-devizahitelesek-1401241>

2017. augusztus 8., kedd 20:27

http://os.mti.hu/hirek/129114/a_bankcsapda_erdekvedelmi_civil_szervezet_kozlemenye

A Bankcsapda Érdekvédelmi Civil Szervezet közleménye

Budapest, 2017. augusztus 8., kedd (OS) - A devizahiteles családok örülnének, ha Fidesz-KDNP képviselőcsoportja is részt venne azon az ülésen, melyen a végrehajtási eljárások és a kilakoltások felfüggesztéséről dönthetnek

Az Egyesület elnökségének véleménye szerint, mivel a devizaalapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatban lényeges kérdésekben, előzetes döntéshozatali eljárások vannak folyamatban az Európai Unió Bírósága előtt, melyek fogyasztók számára kedvező elbírálása esetén, az árfolyamváltozás fogyasztóra történő korlátlan áthárítása olyan tisztességtelen szerződési feltétel lehet, ami ezeknek a szerződéseknek akár a teljes érvénytelenségét eredményezheti. Az érvénytelen szerződések, nem szolgálhatnak végrehajtási eljárások alapjául, ezért a devizahitelek miatti végrehajtási eljárásokat és kilakoltatásokat, haladéktalanul fel kell függeszteni és nyilvánvaló, hogy az érintett magyar családok százezrei örülnének, ha Fidesz-KDNP képviselőcsoportja részt venne és támogatná az ellenzéki pártok devizahitelesek védő törvényjavaslatait !

Kiadó: Bankcsapda Érdekvédelmi Civil Szervezet

A MAGYAR SIKERSZTORI 13 pontban, DEVIZAHITELESEK figyelmébe



Uniós pályázatok és Állami megrendelések (hol Lajosnak, hol Lőrincnek, vagyis az éppen aktuális pénztárosnak, de még ha csak ők lennének...sokkal többen vannak)

Devizahitelezés címén, szervezett bűnözés (a legnagyobb gazdasági és társadalmi jelentőségű csalássorozat, nyakig benne ügyészekkel, bírakkal, parlamenti képviselőkkel)

Vörösiszap-katasztrófa

Pirotechnikai cégek halálos áldozatai

Kulcsár-ügy

BKV-ügy

Baumag-ügy

Paprikabotrány

M.E.G.A. Trade (megamikell...)

Hunvald-ügy

Kormányzati negyed-ügy

Gripen-vásárlás

Olajszőkítés

És ezzel el is érkeztünk a „rendszerváltásig”, a legemlékezetesebbeket megnevezve mindössze. Tapsoljunk még egy kicsit a Fidesznek, meg a többinek. Úgysem lehetne ezt jobban csinálni, senki sem különb, meg egyébként is, kis pontok vagyunk, meg merjünk kicsik lenni.

Gyakorlatilag az utcáról tartottuk a frontot, mi A Haza Pártjának tagjai. Megfékeztük a kifosztást, de a végtelenségig tartani nem tudjuk partvonalon kívülről. Barabás Gyula szerint, csak 176 milliárd forintot szereztem vissza a népnek, nem 800 milliárdot. Legyen így, szerintem ez sem rossz teljesítmény. Jó lenne ha végre valaki összeszámolná, hogy a meg és kiválasztottak, mert akit megválasztanak, egyelőre úgy néz ki, hogy valakik előre kiválasztják, mennyi kárt okoztak.

2014-ben, vértizzadva elértük azt, hogy 10.200 szavazóhelyiségben, papucsba akár, ránk szavazhattak volna a devizahitelek. 23 ezren tették meg. A többi hárommillió beajult az ígéretektől, meg attól, hogy ne politizáljunk, meg a kispártok-kamupártok. Biztos ilyenek is voltak. Egyet mondhatok biztosra, a kifosztásuk nem kamu és a kilakoltatásuk sem lesz az.

Ez nem kockajáték és nem rulett, nem lesz több dobás és csak egy tét van, A Haza Pártja. De ehhez, hogy egyáltalán a téteket meg lehessen tenni, még munka van, sok munka van. Mi elvégezzük a munkát, de pénzt, paripát és fegyvert a kifosztottaknak kell állniuk és mindenkinek osztani, terjeszteni jó hírünket, tetteinket, teljesítményünket, hazafias kötelesség.

István Veres added 34 new photos. 2017.08.03

Veres István:Jó-jó T. mindenki.. De mennyi FORINTOT.. Uzsorát is kell fizetni??? EZ NEKED MÉG MINDIG AZT MONDJA Fizess???

HIZLALD A MOCSKOKAT???!!!.Akkor meg is érdemled a sorsod.

András Pillmayer Na mit találtam?

2015/1 szám 6.oldal a Pécsi Tudományegyetem JURE lapjain...

B) A valorizáció – elmélet

Másik lehetséges értelmezése a devizakauzulának

Léhmán György nevéhez fűződik, aki látszólag a devizakárosultak védelmében lép föl, de valójában sokkal inkább a bankok ügyvédje. Talán éppen ezért tette magáévá lényegében az ő nézetét

a Wellmann György elnöklete alatt működő polgári

kollégium említett jogegységi döntése. Így a devizahitelek

megsegítésére tartott jogászai ötletbörzén végül Léhmán György álláspontja lett a befutó.

Nem nyert a kérdéskörben kiválóan tájékozott és tiszteletreméltóan elkötelezett Damm Andrea véleménye, aki már eleve tartott egy esetleges –politikai nyomásra „kigyomrozott” – jogegységi

határozattól: „... ne adja isten, hogy a Kúria most jogegységi döntést hozzon bármiben ...

Ha bármi döntést hozna a Kúria, csak rosszat tenne”.⁴ Pedig

állásfoglalása egészen kézenfekvő és világos: „... ez egy forint kölcsön, s úgy is kell visszaadni és ennek figyelembevételével kell átszámítani az egész eddigi törlesztést”⁵, továbbá „Ahol ... pénzügyi szempontból

nem játszott szerepet a deviza, csak viszonyítási tényezőként számoltak vele, ott a forint kell, hogy legyen az elszámolás alapja”.6 Ugyanezt a

megoldást javasolja a Róna Péter nézetéhez csatlakozó Makkos Albert: „Itt van egy választóvíz. Ez pedig az, hogy mit folyósított a bank. Ha forintot folyósított, akkor forintot kell visszafizetni. Ennyi az egész”.

NAGY-nagy GRATULA minden résztvevőnek aki részt vett az EZER banki plakát napján,VII. 29-30.Sokan felébredtek végre!

2017.Aug.02.

Megvalósult az össze fogás,egy ilyen akcióból eredően.

Gratula. Amit számolni tudtam,1500 felett volt a kirakott plakátok száma.

Ez országosan értendő,sok fele mozdultak,új KÁROSULTAK.

Debrecen. Szeged. Békéscsaba. Pécs. Zalaegerszeg. Cegléd 30 km. körzete. Monor. Bp. és Pest megye egésze. Eger. Miskolc. Mezőkövesd.. EZ LETT AZ ÖSSZE FOGÁS.. EZ CÉLRA TART.

Amúgy az lenne hatásos,ha országosan,itt-ott felbukkannának,bankokon a plakátok,mint ahogy mi tesszük!.

NEM csak amikor meg van jelölve a plakátolás napja.MINDIG!!!.

Ebben a hónapban ISMÉTLÉS!!!.. Lehet készülni..

Üdv mindenkinek e forró augusztusi napon..Rá zendített a nyár. Jó volna ebből egy kicsi decemberben,januárban is..

DE a SÁRGA pólós SEVIZA harcos nem pihen,mert a végrehajtások sem állnak le ez ügyben..Így ennek követelése érdekében,határozottabb lépéseket fogunk eszközölni..

De 2017 VIII. 02 -s 03. sem aludtunk,tettük a dolgunkat.

Koppányosok kedden megakadályozták 1/72 éves néni kilakoltatását,milyen okból kellett ez,arról infó nincs,de arról sem,hogy hogyan sikerült a dolog. Törvényes vagy erőszak kellett a megakadályozáshoz..? MAJD írnak róla..

SÁRGA pólósok közre adnak mindent,videókon,írásban,fotókon,

ŐK nyílt lapokkal játszanak..

Mert Ők úgy gondolják,megakadályozni késő..

Megelőzéshez pedig tenni kell.

Ez a tett volt VIII: 01-és 02-án is..Ezt mutatom fotókkal..

2017.Aug.02.

..a jegybanki nyereség nem az adóforintokból származik, hiszen csupán az adóforintokból még az ország költségvetése sem fenntartható, hatalmas politikusoktól származó csúsztatás ez a hivatkozás, mely uszítás része. A valóság az, hogy a devizahitelek vagyona vándorolt a jegybankhoz, amit vissza kell szerezni, úgy azonban nehéz, hogy vannak akik a csodára várnak és vannak akik még hisznek a mesékben." Falus Zsolt Falus Falus

Zsolt Falus "A jegybank és az állam a szándékos és tudatos befektetésével egyszerre küldte padlóra a forint árfolyamát és a magyar családokat."

-2017.08.01

"A ma 71 éves forint miatt, családok tömegei nyomorognak" -MTI

"A forint és annak árfolyama a devizahitelezésen keresztül, magyar családok tömegeinek okozott súlyos anyagi nehézségeket, nyomorúságos éveket. Ki lehet jelteni, hogy a forint és az érintett családok, az MNB és a Magyar Állam konszolidációjának az áldozatai, ezért a forint születésnapját, nyilvánvalóan csak a spekulánsok kívánják ünnepelni."-olvasható az MTI közleményben.

Kérjük a közleményünk megosztását. Köszönjük.

http://os.mti.hu/.../a_bankcsapda_erdekvedelmi_civil_szerveze...

Zsolt Falus



"A ma 71 éves forint miatt, családok tömegei nyomorognak" -MTI

"A forint és annak árfolyama a devizahitelezésen keresztül, magyar családok tömegeinek okozott súlyos anyagi nehézségeket, nyomorúságos éveket. Ki lehet jelteni, hogy a forint és az érintett családok, az MNB és a Magyar Állam konszolidációjának az áldozatai, ezért a forint születésnapját, nyilvánvalóan csak a spekulánsok kívánják ünnepelni."-olvasható az MTI közleményben.

Kérjük a közleményünk megosztását. Köszönjük.

http://os.mti.hu/.../a_bankcsapda_erdekvedelmi_civil_szerveze...

Teréz Szabó – 2017.07.27

Megkértem egy bankot, hogy küldjön egy szerződést másolatot a CHF számláról, mert nekünk nincs és nem nyitottunk ilyet. Azt mondta, hogy volt számla de már megszűnt. De azt mondta, utána néz. Később elmondta, hogy nem lehetett nekünk szerződésünk, mert a bank nyitotta és zárta, és egy gyűjtőszámlához kellett. Kérdeztem, hogy miért kellett deviza, amikor egy gyűjtőszámlán csak forint elszámolás volt. Ez azt mondta, hogy tényleg később már forint volt és a bank meg is szüntette a számlát, csak 2 hónap volt, de neki menni kell, mert nem ér rá. Ezután azt mondta, hogy mikor azt mondtam, hogy a bank azt írta, hogy a gyűjtőszámlához nyitottuk az Orczy fiókba 2012-ben és a megszüntetés 2015 májusban volt, és az nem két hónap. Ezután már nem voltam hajlandó semmit mondani. Azt elismerik, hogy a bank nyílt deviza számlát valamikor a lányom nevére, úgy, hogy nem tudtunk róla, és megszüntette az elszámolás után. Ebből arra következtethetünk, hogy a megbízók nyitott deviza számlát és swapügyleteket hajtottak végre, így teremtette meg az ügyfeleknek az árfolyam kockázatot, magának pedig egy nyereséget. Tehát bebizonyította, hogy a derivatív spekulációs ügyletekkel létrehozta a tőzsdei kockázatot, amely műveleteket az adósok számláján végeztek úgy, hogy nyitott devizaszámlára a tartozók nevét, amiről semmit sem tudtak. Megint megadta A PEREMHEZ AZ ANYAGOT, MAGA ELLEN, MERT EZ BIZONYÍTJE A KERESETEMBEN HIVATKOZOTT BEFEKTETÉSI ÜGYLETTEL KOMBINÁLT HITELHEZ. SZERINTEM MINDENKI ÍRJON LEVELET BANKNAK, HOGY KÜLDJE KI SZÁMLASZERZŐDÉS MÁSOLATÁT CHF, AKKOR BEVALLJA, HOGY ILYEN NINCS MIVEL A SZÁMLÁT BANK NYITOTTA ÉS SZÜNTETTE MEG.

** 2017.july.26

Múlt hétféji utolsó vidéki plakát túrám állomása szép Eger városa volt,Miskolc után..

2017 VII. 29-30-án ,ki tart velem,Budapest,Mezőkövesd,Miskolc,Eger

természetesen Batta,Érd,Budaörs,csak tegyük országossá!.

AZTR MONDJÁK a bankok cetlizése plakátolása semmit nem ér!. NEM ÉR? Mert 30-40 károsult teszi. DE ha országosan,30-40 ezer ember tenné???? SZÓVAL NE DUMÁLJUNK. TENNI ÉS TENNI!.

Összefogásra fel!. Miskolcon esemény péntek délután 14 órakor..

Iby Molnár . Miskolc:Péntek délután 14 óra előtt a miskolci Szentistván téri Unikredit banknál kezdjük a vélemény nyilvánítást utána megyünk sorba a többi bankhoz is .A rendőrök nem fognak zavarni mivel bejelentett vélemény nyilvánítás lesz .Lesz emlékezés fekete zászlós a SEVIZA áldozatokra...

Szeretném ha minél többen eljönnének .

Miczán József fogja a tájékoztatást tartani ,sokat segít ,

amit ezúttal is köszönök neki .

Veres István. Igen SEVIZA károsultak,tessék követni Őket,támogatni,segíteni. Csak így lehet eredmény,ha kis csoportok is,de országos a megmozdulás.

Tegyé! plakátot a bankokra 2017 VII. 29-30. is..

István Veres shared his post.

9 mins

Veres István:Vasárnap jártam Miskolcon bankot plakátolni a MANCS élet mentő kutya birodalmában,Ő több 100 emberi életet mentett..

orbánék és a bankok,több 100 életet vettek,vesznek el.

MIRE VÁRSZ MÉG???????

UTÁLOD MÁR A BANKODAT. Itt a lehetőség tenni ellenük.

István Veres

22 mins

Iby Molnár . Miskolc:Péntek délután 14 óra előtt a miskolci Szentistván téri Unikredit banknál kezdjük a vélemény nyilvánítást utána megyünk sorba a többi bankhoz is .

A rendőrök nem fognak zavarni mivel bejelentett vélemény nyilvánítás lesz .

Szeretném ha minél többen eljönnének .

Miczán József fogja a tájékoztatást tartani ,sokat segít ,

amit ezúttal is köszönök neki .

Veres István. Igen SEVIZA károsultak,tessék követni Őket,támogatni,segíteni. Csak így lehet eredmény,ha kis csoportok is,de országos a megmozdulás.

Tegyé! plakátot a bankokra 2017 VII. 29-30. is..

Teréz Szabó – 2017.07.30

2 hrs

KDB-sek! Ma beszéltem egy jogalkotóval, aki azt mondta, hogy a BG megszűnésével a szerződés is megszűnt, mivel szerződés nem állhat fenn, mert abba két félnek kell lennie, így egy fél nem alkot szerződést. A banknak nincs joga a szerződést felmondani, mivel az már meg is szűnt és a kdb nem is volt fél benne. De módosítani sem volt joga. Az összes végrehajtás érvénytelen, és a közjegyzőnek fennáll a felelőssége, mert az általa készített közokirat nem alkalmas a kívánt joghatás elérésére. Biztos, hogy kártérítéssel tartozik, akinek kiadta a végrehajtást. BDT 2008 206. számú ítélet Fővárosi Ítéltábla.

KIMONDTÁK A BANKOK: NEM VOLT DEVIZA A HITELEK MÖGÖTT!

KIMONDTÁK A BANKOK: NEM VOLT DEVIZA A HITELEK MÖGÖTT!



István Veres added 33 new photos.

18 hrs

Kellemes pihentető hétvégét mindenkinek.

Ma fotók segítségével mesélek a csütörtöki napunkról, mely elég mozgalmasra sikeredett a Batta OTP és Erste látogatás során..

OTP már zárva volt, de annyi rendőr jött és a Sekurity, mint ha kiraboltuk volna a bankot. Vagy akkor nem is jött volna ennyi.

Pedig csak egy ártatlan békés vélemény nyilvánítás volt, ami sokkal hatásosabb lett így, mivel igazoltatás is volt, fel írtak, de majd ha fel ébred a NÉP a SEVIZA károsult társadalom, Őket a SÍR köves fogja fel írni. Majd utána fagyiztunk egy jót.

Elmentünk mozgalmi talira, videóját keresd a Yutubon és az idővonalamon is, vagy a NEM adom a HÁZAMAT oldalunkon.

2 apró hír a CIVIL kontrol írásából.:Vezér-Szörényi László: A bankok többszörösen becsapták, megtévesztették, átverték és kihasználták az ügyfeleiket. ÍME:A bedőlt hitelek után a bankok, mint a

biztosítás kedvezményezettjei, a pénzt felmarkolták, majd az adóst is kilakoltatták, jellemzően egy követeléskezelőn keresztül. Természetesen még a követelések eladásából is pénzt szereztek.

De még ez sem volt elég. Ha (szerintük) az "adósnak" még így is maradt tartozása, akkor a fizetéséből vonták, és vonják tovább a bank szerinti tartozást.

2. hír:KIMONDTÁK A BANKOK: NEM VOLT DEVIZA A HITELEK MÖGÖTT! :2013-ban kimondták a bankok: a kölcsönök mögött nem is volt deviza! Varga-Damm Andrea – A minap a Lánchíd Rádió vendége voltam.,rádiónkban emlékeztetett:Felhívta a figyelmet arra, hogy 2013-ban kimondták a bankok: a kölcsönök mögött nem is volt deviza, így nem érthető, hogyan várták el, hogy a kockázatot az adósnak kell vállalni.

****Ha a kormánynak is ki kellene mondania azt, hogy valóban nem volt deviza (ezt mindenki tudja) akkor jogos lenne a kérdés: akkor mit "forintosított" a kormány az adófizetők pénzéből? Netán megint a bankokat mentette (tőkésítette, és hozzájuk kötötte az átvert ügyfeleket)????:

Te még mindig otthon ülsz és várod a megmentő EU-t. Csalódni fogsz. DE itt egy újabb akció lehetőség,teheti bárki.

Újra lesz 2. EZER plakát napja VII. 29-30.-án..

Ne a csodát várd,legyen ORSZÁGOS bank plakátolás!

István Veres shared his post.

1 hr – 2017.07.16.

Amint látjuk van mit takargatni,van miért a SÁRGA pólósokat bántani..

Hatalom 10 körömmel védi a saját mocskát..

Akár hadsereget is küld 10-20 SÁRGA pólósra a bankjaikból hú biztonsági szolgálkkal,tuszkoltatnak ki,mert egyedül mer oda menni iratot átadni. ((CIB MEDVE UTCA))

**Pedig tudja mindenki Ők meg nagyon ez egy előre kitervelt,

politikusokkal egyetemben el követett INTÉZMÉNYESÍTETT CSALÁS!. Ezt vallja pár ismert jogász is és bíró is. CSAK VÉDIK A MOCSKUKAT?MERT DŐL A KÁRTYAVÁR. Nagy a tét,nagy a pénz!.

DE ha mersz,lesz kis bátorságod 2017 VII. 29-30-án fel állsz,írsz pár bank ellenes véleményt,el mész sétálni a bak fele és ki teszed a bank ajtajára falára,üveg portálra.1-2 perc,csak.. Nem jmindegy 10 ember teszi,vagy 1000!!!.. TEHÁT ÚJRA EZER PLAKÁT NAPJA!.

HA EZ ORSZÁGOS AKKOR HATÁSOS!.

**

Németi Lajos - 2017.07.12.

Az uzsora szó eredete

Etimológia: középkori latin usuria 'kölcsonadás kamatra', 'uzsora' < latin ūsūra 'kamat' < latin ūsus 'használat' < latin ūtor, ūtī, ūsus sum 'használ'.

Az usura a római jogban eredetileg egyszerűen kamatot jelentett. Bár a kamatlábat az ókori Rómában már a XII táblás törvényben korlátozták, a kamatmaximumot sokszor nem tartották be. Kialakult ezért a fogalom negatív értelmezése, tehát az uzsora embertelen mértékű kamatot jelentett. Ez a jelentése mára kizárólagossá vált.

2011. évi CXXXIV. törvény

az uzsorával összefüggő egyes törvények módosításáról¹

1. § (1) A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 330/A. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki más rászorult helyzetét kihasználva olyan különösen aránytalan mértékű ellenszolgáltatást tartalmazó megállapodást köt, amely alkalmas arra, hogy annak teljesítése a megállapodás kötelezettjét, a megállapodás kötelezettjének a vele közös háztartásban élő hozzátartozóját, illetve a megállapodás kötelezettje által - jogszabályon, bírósági határozaton, hatósági határozaton vagy szerződésen alapuló tartási kötelezettség alapján - eltartott személyt súlyos vagy további súlyos nélkülözésnek tegye ki, büntetést követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az uzsorabűncselekményt

a) bűnszövetségben,

b) üzletszerűen

követik el.”

(2) A Btk. 330/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Korlátlanul enyhíthető annak a büntetése, aki az uzsorabűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti és az elkövetés körülményeit feltárja.”

2. § A Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. törvényerejű rendelet 36/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36/A. § Az ügyész

a) a semmis szerződéssel a közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében, továbbá

b) uzsorás szerződés esetén

a szerződés semmisségének megállapítása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt keresetet indíthat.”

3. § Ez a törvény a kihirdetést követő nyolcadik napon lép hatályba.

Az az igazság, hogy hibásan kamatnak nevezik az uzsorát. Evvel minden áru fölé emelik a pénzt, úgy hogy az időértékével manipulálnak. Arisztotelész is megmondta hogy addig nem lehet igazságos elosztás a társadalomban amíg van kamat, mert akkor az nem ökonómia hanem krematisztika, ahol mindenki más kárára az egyén minden határon túl való meggazdagodása van téve.

"Nem a kamat vagy a kamat mértéke dönti el, hogy uzsorával állunk-e szemben vagy sem, hanem az, hogy egy magánmonopóliumra szert tett érdekcsoport teremti meg a pénzt, lényegében a semmiből, és adja hitelbe a gazdasági élet szereplőinek. Az így kibocsátott könyvelési és számviteli technikával a semmiből teremtett pénz mögött nincsen reálgazdasági teljesítmény, ezért az erre a kölcsönre, hitelpénzre számított legkisebb pénzhasználati díj, "kamat" is uzsorának tekintendő. "

**

Ferdinánd Golcs

Yesterday at 12:45pm 2017-07-11

Halihó!Ha Szigetszentmiklós,akkor Nyár utca. Délelőtti helyszínelés kövér házmesternél és kis eszmefuttatás a szabad véleménynyilvánításról, valamint a szerdai CIB-es polgári perünkről(autó hitel). Aki tud és aki érintett szívesen várjuk.Kezds 12 óra 30 perc Szigetszentmiklós Járásbíróság 108 -as terem.Hajrá Sárgapólósok!!

Teréz Szabó – 2017.07.10.

Köszönet a KDB bank jogtanácsosainak azért, hogy mindig, minden egyes perben megadják az adósoknak, hogy a bankkal szembe merre induljanak el. Az érvénytelenségi perekben hívták fel a figyelmünket, hogy a banknak semmi köze a szerződéshez, ezért vele szembe csak a követeléssel szembe hozhatjuk fel kifogásainkat, aminek a jogalapja az a szerződés amelyből követelést engedményezett a BGI a bankra. Ha az nem jött létre vagy érvényesen nem jött létre, akkor a bank nem kapott követelést. Ha nem szállt rá semmilyen követelés, akkor nincs mit követelni és végrehajtani meg pláne nem lehet. A másik perbe pedig azt mondta, hogy nincs perbeli legitimációja a szerződésünkkel kapcsolatba. Ő csak a követelését igényérvényesítési perben követelheti. Meg is adta a válasz arra, hogy velünk szembe nincs joga felmondani a szerződést így végrehajtást sem indíthat. Persze nem ezzel a szándékkal írták le amire hivatkoztak, csak azért, hogy ne veszítsék el az érvénytelenségi pereket, de azt már nem gondolták át, vagy hülyének néztek bennünket, hogy ez megfordítva is igaz, mert, hogy ők sem jogosultak a szerződésből eredő jogokat gyakorolni. Azért szeretek velük levelezni, mert azt hiszik, hogy a válaszukban a bankot védik, de nem így van. nekem adnak a kezembe bizonyítékot arra, hogy nekem igazam van velük szembe. Aki nem tudja, hogy kell a bankot perelni, olvassa el a perekben beadott ellenkeresetüket. Megkapja a választ. Azzal védekeznek, ami nekik felróható, nekünk így megadják az irányt. Minden egyes ítéletben a bírók adnak tippeket, hogy hogyan pereljünk és mit lehet érvényesíteni. Ha el akarunk valamit érni mindig az ellenfél hivatkozásaiból kell kiindulni, hogy annak ellenkezőjét bizonyítékokkal alá tudjuk támasztani. A KDB hazugságaira jó bizonyítékok az okirataink. A bank csalásait is bizonyítják.A bankok gyakran állítják azt, hogy az adósok aláírták a szerződést. Nézzük mit mond a Ptk. 205 §-a. A

szerződés a felek között egyező akaratnyilatkozattal jön létre. Ez a jogszabály a kettőt együtt említi, akarat, nyilatkozat. Van az akarati elv és a nyilatkozati elv. A kettő együttese hozhat létre szerződést. Ha valamelyik hiányzik szerződés nem jön létre. Hiába ír alá a két fél egy okiratot, ha később kiderül, hogy az akarata nem is arra terjedt ki, vagy a két félnek nem volt egyező az akarata. PL: Hiába írták alá a felek a szerződést, ha a szerződés szövege, tartalma olyan egymásnak ellentmondó feltételeket tartalmaz, mint Pl: a forintból számol devizát, majd a másik pont azt állítja, hogy a devizában megállapított kölcsönt váltja forintra, vagy az adós tudomásul veszi, hogy az induló kamatláb a referencia kamat mértékével változik a kamat megállapítás napján, a másik azt mondja, hogy a hitelező változtatja a kamat megállapítás napján a kamatot. A Kintlévőség alapján tartozik az adós (a folyósított ft. kölcsön kamattal és kezelési költséggel növelt összeg, csökkentve a törlesztésekkel) a másik pont ugyanakkor azt állítja, hogy a devizában nyilvántartott összeget forintban kell megfizetni. Ezek a szerződés tárgyára, ellenszolgáltatásra, kamatra, törlesztésre vonatkoznak, amelyek a szerződés lényeges feltételei. Az ellentmondás miatt nem lehet eldönteni, hogy a felek akarata melyik feltételre terjedt ki. A felek között nem lehetett egyező akarat, (konszenzus), ezért a lényeges feltételekben való megállapodás hiánya miatt szerződés nem jött létre. Vagy a másik lehetőség a Ptk. 207 §-ának alkalmazása, amely azt mondja ki, hogy nem egyező értelmezéskor a hitelezővel szerződést kötő fél értelmezése alapján kell a szerződést megítélni. Egymásnak ellentmondó, lényeges feltételek a szerződésünkben: 1.1.-2.4, 3.5 első mondata a továbbival, 3.2-től 3-4 pontok a 3.7 és 3.9. pontokkal. Ezek csak a leglényegesebbek. Senki ne felejtse el, hogy a bíró olyat nem vizsgál, amit a felperes nem kér és nem részletez. A bírósági tapasztalatok alapján mondom azt, hogy a bírók nem nagyon tudják a törvényt, ezért el kell mindent magyarázni nekik.

Teréz Szabó

July 7 at 6:56pm

A KDB bank arra hivatkozik, hogy a végrehajtás megszüntetési perben a Pp. 369 §-a ad lehetőséget arra, hogy a felmondás érvénytelenségét vizsgálja a bíróság. Ez nem igaz. BH 2006. 255. Az LB ítélete nyomán a végrehajtás megszüntető perben a záradékolt közokirattal szemben is helye van ellenbizonyításnak. A Pp. 195 § (3) bekezdése szerint ellenbizonyításnak a közokirattal szemben is helye van. Azt is megírta a jogtanácsos, hogy az érvényesíthetőséget befolyásolja a felmondás érvénytelensége, nem az érvénytelenségét. Viszont ha az érvényesíthetetlen végrehajtással, akkor nem vizsgálható az érvénytelenség.

István Veres shared his post.

47 mins

Sikeres hetet.. Azt ígértem pénteken meg lepi lesz.

Íme az alábbi írással és fotókkal tudok szolgálni. Lehet utánam,

utánunk, Debrecen és Pécs Szeged Miskolc? után csinálni.

Nem a kilakoltatást kell megakadályozni, megelőzni kell azt. TETTEKKEL! Íme 1 kis párbeszéd, e témában..

Erzsébet Neth Szívesen látunk titeket is a következő kilakoltatáson. Mivel a holnapit a végrehajtó lefűjta, 12-én Csömörre megyünk. Reméljük, az is meg lesz állítva időben! Gyertek ti is!

Póka László Nálunk a kilakoltatások megakadályozásán való részvételnek sok feltétele van:

1. A kilakoltatottnak aktívnak kell lennie a SeVizás ellenállásban. Ez alól csak nagyon ritkán lehet kivétel.
2. Fontos, hogy a kilakoltatott, és családja is részt vegyen a fizikai ellenállásban a kilakoltatás során.
3. CSak fizikai ellenállás jöhet szóba. Utcán csápolás, és messziről fujjolás nem.
4. PONTosan látnunk kell az ügy menetét. Mit tett jogilag a károsult, hogy megvédje magát.
5. Olyan embernek kell szerveznie a védelmet, akit erkölcsileg el tudunk fogadni.

István Veres István Veres Erzsébet Neth Az én véleményem az Erzsike, hogy a kilakoltatást meg előzni kell. Olyan tettekkel, mint ti is tesztek, és bankokba járással, stb.. NEM VÁRNI MAJD A KOPPÁNY CSOPORT SEGÍT!!!!????Hajrá.

2017.07.08.

2017 VII. 06-án újabb 5 nap börtönre ítélték, átváltoztató tárgyaláson egy SÁRGA pólós házaspárt, a Golcs házaspárt.

Csak azért mert kövér László hisztije ezt úgy kívánja, mert Övé a képviselő ház, Ő rendelkezik mindennel felett.

Ő az ALKOTMÁNYOS JOGOKAT IS ÁT ÍRHATJA!

Ki ez a szolga, mit képzel magáról, ki küldte Őt oda??

****Ezen okból még jó páran csücsülnek majd 5-7 napot.

DE ŐK elvből igazság érzetük tudatában vállalják a leülést, mert ugyan a bünti a rendőrség által 50 ezer Ft volt, de mert nagyszabina bírósági titkár iss érezte tudta igazuk van ezeknek az embereknek, így mérsékelte 25 ezer Ft-ra. Tehát igazuk van, mert ha bűnösök, akkor emeli 70-100 ezer Ft-ra. DE EZ VOLT A KÖVÉREK PARANCSA, így kellett ítélnie..

EZ NEM képviselő ház. EZ A BÜNTÉNY HELYSZÍNE, disznó akol!

Ezután tettük tiszteletünket a képviselő iroda házában, ahol a BŰN esett. NEM ÖRÜLTEK NEKÜNK.. Majd voltunk a Kúrián.

Qwasztorosoknak volt ott találkozója.

Ezután én maceráltam, 2 CIB bankot az Oktogonon a Blahán, de mos belülről, rendesen. Kívül csak SÁRGA lobogó.

Ajánlom mindenkinek, országosan, ne hagyd magad kifosztani.

Ez mesélem el képekben,fotókkal.

2017 VII. 06-án újabb 5 nap börtönre ítélték,átváltoztató tárgyaláson egy SÁRGA pólós házaspárt,a Golcs házaspárt.

Csak azért mert kövér lászló hisztije ezt úgy kívánja,mert Övé a képviselő ház,Ő rendelkezik mindenek felett.

Ő az ALKOTMÁNYOS JOGOKAT IS ÁT ÍRHATJA!.

Ki ez a szolga,mit képzelsz magáról,ki küldte Őt oda??

****Ezen okból még jó páran csücsülnek majd 5-7 napot.

DE ŐK elvből igazság érzetük tudatában vállalják a leülést,mert ugyan a bünti a rendőrség által 50 ezer Ft volt,de mert nagyszabina bírósági titkár iss érezte tudta igazuk van ezeknek az embereknek,így mérsékelte 25 ezer Ft-ra. Tehát igazuk van,mert ha bűnösök,akkor emeli 70-100 ezer Ft-ra. DE EZ VOLT A kövérek parancsa,így kellett ítélnie..

EZ NEM képviselő ház.EZ A BÜNTÉNY HELYSZÍNE,disznó akol!.

Ezután tettük tiszteletünket a képviselő iroda házában,ahol a BŰN esett. NEM ÖRÜLTEK NEKÜNK.. Majd voltunk a Kúrián.

Qwasztorosoknak volt ott találkozója.

Ezután én maceráltam,2 CIB bankot az Oktogonon a Blahán,de mos belülről,rendesen. Kívül csak SÁRGA lobogó.

Ajánlom mindenkinek,országosan,ne hagyd magad kifosztani.

Ez mesélem el képekben,fotókkal.

**

Teréz Szabó

Ancsa, Péter és mindenki aki ellen a KDB végrehajtási pert indított, a végrehajtási perben nem tárgyalhatja le a bíró a szerződés érvénytelenségét és annak alapján való végrehajtás megszüntetését, mivel nem volt jogos a végrehajtás indítása. A perben csak arról dönthet, hogy a jogtalanul indított végrehajtást megszüntesse. Mindenkinek arra kell hivatkozni, hogy jogtalanul mondott fel és indított végrehajtás, ezért kell megszüntetni a végrehajtást. Aki nem ezt kéri a bíróságtól, annak elutasíthatják a keresetét, vagy később érvényteleníthetik az ítéletet. Majd délután leírom a törvény szerint és a bírósági gyakorlat szerinti szabályokat. A bírók hibát követtek el, amikor

nem vették figyelembe a KDB azon nyilatkozatát, hogy a szerződéshez semmi közük és a perbe be kell hívni a BG-t.

**

István Veres shared his post.

1 min – 2017.07.03.

Jó és sikeres hetet mindenkinek.

Köszönjük a nagy létszámú érdeklődést a 2017. VI. 29. Monoron történt események,akciókról.

Van mit tanulni,és még csak egy részét láttátok. Itt a VII. 30. is. CIB.

De a keddi nap sem lesz piskóta,figyeljeteK,fontos beolvasás is lesz,amolyan ultimátum,//egyességi //ajánlat a bankoknak.

Este a mozgalmin ezt is átbeszéljük és megpróbáljuk az illetékeseknek kézbesíteni. Amolyan Parlamentális kivitelben..

KEDD reggel 06:30 és 08 óra között tali a kúria előtt,vagy bent.

08:30-tól csányi hiszti birtok SÉRTŐ? tárgyalás a Markó 25.

Este mozgalmi tali Tököl. Póka Lászlóék. Pongrácz Gergely utca.

EZT az egyéni akciót nézzétek figyelmesen,ha miattam nem is azt a VIRTUÁLIS pénz gyártó gépet különösen..

Lényeg az,ne várj senkire,tegyél magadért. HAJRÁ..

Nem adom a házamat was live.

A place that they are putting up fliers at:

S.A.P. Követeléskezelő Zrt.

Petőfi utca 4.

Monor

2200

Tel.: +36/29 999-351

Fax: +36/29 411-211

info@sapzrt.hu

CALL CENTER I.

Kántor Zoltán kantor.zoltan@sapzrt.hu

Horvát Attila h.attila@sapzrt.hu

Czövek Gábor c.gabor@sapzrt.hu

Kovács Attila k.attila@sapzrt.hu

Zámbori Balázs z.balazs@sapzrt.hu

CALL CENTER II.

Czakó Tamás c.tamas@sapzrt.hu

Vári Zoltán v.zoltan@sapzrt.hu

Elek Gábor e.gabor@sapzrt.hu

Lajtner Tamás l.tamas@sapzrt.hu

Olvass tovább: <http://www.sapzrt.hu/kollegaink/>

Igen,ez megoldás,de több 100 vagy több ezer ember..

DE te csak vársz,vagy kitalálsz valami indokot..

Elfogadott a valódi betegség,rokkantság vagy már ha ebbe bele nyomorodtál. Akkor érted is szólunk.

De csak azért nem mozdulsz mert a csodát várod és félsz,az nem mentés.

Most jutott hozzám a hír,hogy Százhalombattán 6 darab,élő kilakoltatás van folyamatban. Én egyről sem tudok,nem látom,hogy a bankokat csesztetné rajtam kívül bárki. Sajnálatos,de megérdemlik sorsukat.

Behajtó és végre hajtó irodát is tessék macerálni.Hajrá,

István Veres added 42 new photos.

Yesterday at 4:51pm

2017 VI. 29. a SÁRGA pólósok újra nem pihentek.. Monoron káosz lett az nap,sok rendőrre volt szükség,persze hisz a SÁRGA pólósok ott jártak.. BP. bankos,OTP nap volt Monoron.. Jó volt 1 behajtós és 1 végrehajtós káosz is..

Na de másnap meg én nem pihentem,CIB bankos napot tartottam. Egyedül is volt mozgás,ki provokálták.

Meséljenek a fotók. Azok nem hazudnak. Bár a bíróság után 1-2 fotó ki maradt,mert a lencse port kaphatott és nem működött. Később javult.. Bár Monoron a fotógépeim sérülnek,de ott is állt helyre újra.. Lássuk a művet a tettet.

Mátay Jolán

June 30 at 9:18pm

□□□□□ DEVIZAHITELES MI A BÁNATOS FENE KELL MÉG???

"Leírom, hétköznapi nyelvre lefordítva mi is történik: a magyar Állam teljes képviselte tud arról, hogy a végrehajtások jogellenesek! Tudják, hogy hamis okiratokkal jegyeztetik be magukat az ingatlanokra, a pénzintézetek. Tudomásuk van róla, hogy mindenkit megloptak! Ráadásul a forintspekulációt államérdekből rendelték meg! Mi a bánatos fene kell még, hogy minimum 100.000 ember az utcán követelje igazát?"

Grell Antal

Elnökségi tag

Bankcsapda Érdekvédelmi Civil Szervezet

--*

Teréz Szabó

June 23 at 1:15pm

Két egymásnak ellentmondó ítélet született a kdb perlésével kapcsolatba. Az egyik azt állítja, hogy nem perelhető a bank a szerződés érvénytelensége miatt, csak ha a bank érvényesíti a követelését perben, akkor az adós alperesként hivatkozhat a szerződés érvénytelenségére, vagy végrehajtás esetén. A másik azt állítja, hogy lehet a bankot érvénytelenség miatt perelni, mivel a DH törvények alapján a bank köteles volt elszámolni a tisztességtelen feltételek miatt, ezért az adós is felhozhatja a szerződés érvénytelenségét vele szembe, mert ha nem így lenne, akkor sérülne az adós jogszabályban biztosított joga, mert olyan követelést is ki kellene fizetnie, amivel esetleg nem is tartozik, mert a szerződés érvénytelen volt. Másik jog a Ptk. 234§ a semmisség, amelyre az adós

bármikor hivatkozhat és a Ptk. 209/B a tisztességtelenség (Ptk. 209/A §), ami miatt az adós megtámadhatja a szerződést. Mindkét ítélet Ítélet táblái. Az elsőben viszont burkoltan kimondta a bíróság, hogy a bank csak perrel érvényesítheti a követelését és az adós alperesként védekezhet. A törvények szerint kifogásként a követelés jogalapját képező szerződés támadható a bankkal szembe. Nekünk mindkét ítélet jó, hiszen a bank senkinek nem mondhatja fel a szerződését és így végrehajtást sem indíthat. A csütörtöki perben a per tárgya is lesz a jogtalan felmondás és végrehajtás.

Two contradictory judgments were made in connection with the death of the kdb. One argues that the bank can not be sued for invalidity of the contract, only if the bank enforces its claim in litigation, the debtor may as a defendant rely on the invalidity of the contract or execution. The other argues that the bank may be sued for invalidity as the bank was obliged to account for unfair terms under the DH Act, so the debtor may also void the invalidity of the contract against him, because if he did not do so would be harmed by the debtor's law You have the right to claim a claim that you may not have because the contract was invalid. Another right is the Civil Code. Section 234 is the nullity that the debtor may invoke at any time and the provisions of the Civil Code. 209 / B is unfairness (Section 209 / A of the Civil Code), which causes the debtor to challenge the contract. Judgments of both judgments. In the first case, however, the court ruled cautiously that the bank could only enforce its claim and defend itself as the debtor's defendant. According to the law, the contract constituting the legal basis for the claim can be challenged against the bank. Both of our judgments are good, as the bank can not sue anyone and can not enforce execution either. In Thursday's lawsuit the subject matter will be the unlawful termination and enforcement.

Keep going!! Keep fighting! Harcolunk! Harcolunk! Harcolunk! Kirúgták engem pénteken 2017.06.25 a KDB Bank előtt mert nem tetszett a posztteremt. Láthatjátok mi van írva a weboldalon mentén több információt ebben a problémával. Beperelünk is (Amerikai vagyok azért, amit írok nem teljesen tiszta). : <http://www.mediaaccess.hu/index.php?module=sourcepage&id=475&lang=1>

[Diktatúra! Póka Lászlót őrizetbe vették békés véleménynyilvánítás miatt](#)

[Véleménynyilvánításért börtön](#)

Osszátok,had terjedjen,milyen mocskok ezek!!

Ez a 2017 VI. 22. videó annyira tanulságos arra,hogy miért történnek ilyen jogtalan igazságtalan ítéletek,mert ebben a kövér-áder orbán-polt diktatúrában,ezek történnek.

És még 5-6 ilyen ítélet lesz a közeljövőben. SÁRGA pólósok ellen.

LEHET BE TUDNÁK FIZETNI!. De elvből,meggyőződésből nem teszik.. Inkább látványos dolgokat tesznek,. Az okozók arcába nyomják ahol csak lehet,MIT TETTEK, Alkotmányos joggal..

Ami VI.22.ért a csúcsra,egy évvel ezelőtti Jobbik hiba és kövér laci önkény uralmának a gyümölcse..

Én válaszom erre, 5 napon át 5x a képviselő házt előtti jelen

lenni, be menni pár percre plakáttal, és hangosan mondani amit T. Zsuzsi a bírónak is jegyzőkönyvbe mondott.. GYALÁZAT.

Remélem Kedden a Kúria alázással a képviselő házat is alázzuk, tárgyalási szünetben, vagy tárgyalás után..

kövér a munka helyén tudja meg milyen mocskok.

RAJTAM NEM MÚLIK!.. TE JÖSSZ? Ne félj, max 2 évet kaphatsz..

Teréz Szabó

2017-06-18

19 hrs

KDB-sek! Lenne egy javaslatom, annak akit érdekel, hogy ne mondhassa fel jogtalanul a bank a szerződést és ne indíthasson végrehajtást. A közjegyzői okiratot, az egyoldalú tartozáselismerési nyilatkozatot vissza kell vonni. A következők miatt. A tartozás elismerés a másik félhez címzett egyoldalú jognyilatkozat Csak azzal szembe hatályos, aki felé meg lett téve a nyilatkozat. Első ok: A jognyilatkozat címzettje jogutód nélkül megszűnt, ezért senkivel szembe sem hatályos a nyilatkozatunk, hatályát veszítette. A másik ok: az okirat létre sem jöhetett volna, mivel egymásnak ellentmondó szerződési feltételeket tartalmaz a szerződés tárgyára vonatkozóan. Az adósok kötelezettsége nincs egyértelműen meghatározva, mert két devizanem és három összeg szerepel az okiratba. A közjegyzőnek meg kellett volna tagadni a kiállítását. A közjegyző úgy állította ki a végrehajtási záradékokat, hogy előtte megállapította, hogy a KDB bank csak a követelés tekintetében jogutód, de azt nem vette észre, hogy a bank sem nem hitelező sem nem szerződéses fél az adósokkal szembe. Volt olyan közjegyző, aki megtagadta a végrehajtási záradék kiállítását, mert az okiratba nem szerepelt szerződéses félként a végrehajtás kérő.

Teréz Szabó

June 16 at 6:50pm

Az összes BGI szerződésre kimondható, hogy egy sem jött létre. A következők miatt: 1) Nem volt konszenzus a felek között, egyező akaratnyilatkozat nélkül egyetlen szerződés sem jöhet létre. Olyan általános szerződési feltételek vannak a szerződésbe, amelyek nem átláthatóak, egymásnak ellentmondanak, nem világosak nem érthetőek. Ilyen feltételek tisztességtelenek és semmiek. Ezek a feltételek részleges érvénytelenséget okoznak, kivéve, ha a szerződés lényeges feltételeire vonatkoznak, mert akkor szerződés nem jöhet létre. Ilyenek a szerződés tárgya, (szolgáltatás, ellenszolgáltatás, kamat, törlesztő részlet.) A hitelező szolgáltatása, az adós visszafizetési kötelezettsége, nincs egyértelműen meghatározva. 1.1 pont A meghatározott forintösszeg devizában való átszámolása, nincs meghatározva, hogy milyen hatással lesz az adós tartozására. 2.4.pont: devizában meghatározott összeget forintra váltja, és a forintot utalja ki. " A devizában megállapított kölcsön összegét", csak hogy nincs a szerződésben devizában megállapított kölcsön összeg, csak

forint, amit később devizára számol, nem átvált. Ebből a két feltételből az adós honnan tudja, hogy mire vállal visszafizetést. A 3.2-től a 3.4-pontig a kintlévőség alapján kell az adósnak fizetni, ami a kifolyósított forintösszeg kamattal és kezelési költséggel növelt összeg, míg a 3.9 pontban a devizában nyilvántartott összeg után kell fizetni. Akkor milyen tőke összeggel tartozik az adós? Ha a kifolyósított forintösszeggel, (ez felel meg a Ptk. 523§-ának is), de akkor milyen kamattal? A kamat mértéke a CHF libor mértékének változásához van kötve, a forintnak viszont nem akkora mértékű volt a kamata, sokkal magasabb. A forint kölcsön esetén, viszont a BGI a BUBOR -t használta, aminek mértéke a kondíciós lista szerint 8,5% körüli volt. Ezt az Üzletszabályzat IV. fejezet 9.6. pontjában közli. (utolsó mondat). A kamat és kezelési költség Üzletszabályzat IV. fejezet 5.1, 6.2. pontok tisztességtelenek, mivel duplán számított kamatot és kez. költséget ír elő. Ezek a feltételek a szerződés lényeges feltételei, ezért ezek nélkül szerződés nem jött létre. Ha egy szerződési feltétel nem egyértelmű, akkor a Ptk. 207§ alapján a vele szerződő fél értelmezését kell elfogadni. (Az adósét).

Egy lehetőség cselekvő emberek összefogására.

An opportunity for active men to unite.

Nem a dumáló emberek összefogására. A cselekvőkére!

It's not to bring together a bunch of people who just talk. It's time for action!

Olyan emberek napja lesz, akik ki merik fejezni, hogy nem tetszik nekik, hogy a bakok:

A day will come, who dare express the fact that they don't like being goats:

- Csaltak

- They cheated

*- Becsapták az ügyfeleiket

- They've clipped their customers

- Eltitkoltak kockázatokat

- They withheld the risks

- Uzsoráztak

- the extort money

- Kárt okoztak

- They've caused damage

*- Visszaélnék erőfölényükkel

- They abuse their dominant position

- Politikusokat, bírókat, ügyészeket befolyásoltak

*- They've influenced politicians, judges, prosecutors

- Jogtalan követelésekre alapozva vesznek el házakat

*- They confiscate houses on unjust demands

*- Nyomorba döntöttek egy egész országot

- They've decided to put the entire country in distress.

- Közben idomított majmaik, a politikusok ezekben támogatják őket.

- Meanwhile, their idle politicians support them.

- Most kiderül, kik azok, akik hajlandók tenni is.

- Now it turns that they are content in being this way.

- Kik készítenek akár kézzel is plakátot a véleményükkel, és kik azok akik ezt fel is merik ragasztani a kifosztók kirakatára?

- Who prepares a placard with their opinions with one hand, and dares mount the fleecing of the shop window with the other?
- Bárki részt vehet az országos véleménynyilvánításon.
- Anyone can participate in national public declarations.
- Bárki megteheti a lakóhelyén, vagy a legközelebbi településen, ahol vannak bankok.
- Anyone can do it at your place of residence or at the nearest settlement where there are banks.
- Nem kell más, mint néhány papírdarab a véleményeddel, egy kis ragasztó, egy fényképező és egy picike bátorság.
- Nothing more is needed than a few pieces of paper with your opinions, a little glue, and a camera and a bit of bravery.
- Ha felraktad valamelyik bankra, fényképezd le, és töltsd fel az eseményoldalra.
- If you put it in some kind of bank, take a picture, and upload it to the event page.
- Akár már gyakorlást is feltöltheted, leírhatod, hogy milyen élmény volt.
- You can even upload exercises to describe what it was like.
- Szerinted meglesz az ezer?
- Do you think there will be thousands?

István Veres shared Mátyás Péter's post.

Két harcos a Kúria lépcsőjén. 2017 VI. 15.

István Veres Köszönöm Mátyás Péter.. Örülök ,hogy e harcmezőn ismerhetlek. túske irodához vagy otp-be mész,engem hívj.. Viszek,basebaal ütőt. Vagy azért nem hívsz?

István Veres Vasárnap apák NAGY APÁK napja van.

Csak szerettünk volna szólni, hogy június 18-án apák napja lesz.



Mány Péter

Végre egy közös kép barátommal, bajtársammal, és lassan már példaképpé váló sevizással: Veress István!

Büszke vagyok rád Pista!

És az egyik pont aim többek között összeköt minket, a közöttünk lévő demonstrációs táblán olvasható:

A VÉGREHAJTÁSOKAT LE KELL ÁLLÍTANI!!

István Veres shared Nem adom a házamat's video.

2 hrs

Egy harcos asszony. Akinek a kövér laci meg mondta a Fidesz, hogy áll a SEVIZÁS ügyhöz.. De te csak várd a csodát..

Azért Póka Laciék mennyit járnak oda, még nem is köszön nekik, N. Ilonának meg mondja, ne álljon itt, mi már megoldottuk..

1 vélemény: Sándor Bogdán Minden deviza hitelesnek ajánlom a megtekintést, hogy mennyit érün A politikusok szemében!!!

****Nem javítottam semmit. DE IGAZA VAN AZ ÚRNAK.

Ennyit ér kövérnek a fidesznek az emberek a NÉP!. Ne hidd,hogy bár melyik jobb? Csak az egyik most az X-ért mélyebben nyal ígéret...

Nem adom a házamatLiked

Yesterday at 11:58am

Reggel kövérnél kezdtünk.

Mert útba esett a birtokvédelmi tárgyalásra igyekezve.

Majdnem lemaradtunk róla. Szerencsére Ilonka szóval tartotta.

Ilonka kérdésére világosan közölte, hogy a fidesz már semmit nem akar tenni a Sevizások érdekében.

Ezt csak Mi, kifosztottak tudjuk megoldani.

Ne várj másokra.

Nézz! Láss! Cselekedj!

HAJrá!

#Nefizess #fidesz #jobbik #mszp #dk #Imp #együtt #SeViza #deviza

Teréz Szabó

2017-06-15

Egy aránylag jó hír. A bíróság (Törvényszék) elfogadta az illeték alapjának azt az összeget amit mi kértünk vissza a KDB banktól Ez az összeg 2011 novembertől számolva 3 600 000 forint, amelyet a szerződés érvénytelensége esetén vissza kérünk a banktól, mivel érvénytelen szerződésből nem ered követelés, így a bank engedményezéssel nem kapott semmilyen követelést, ezért a neki befizetett összegek visszajárnak. A bank követelése 9 millió körüli összeg, míg a miénk a fent leírt. A mi összegünket vette figyelembe a követelés összegeként, ezért az 500 ezernél is több illeték helyett csak 220 ezret kell fizetnünk. Annak felét már 2015-ben befizettem a kereset begyűjtásával, így csak a 114 ezret kéri a bíróság. Tehát nem a bank, hanem a mi követelésünket vette alapul, az illeték fizetésénél.

Erzsebet Szalagyi

June 1 at 9:05pm

Kedveseim ! Nem értelek benneteket...Mindenki fel van háborodva de ül a valagán. Nehéz lenne megemelni és tenni valamit a saját érdekedben ? Lassan 7 éve pofázom, hogy NE FIZESS AZ ÉVSZÁZAD CSALÁSÁÉRT ! De úgy látszik hiába. Rohanjatok a bankba vagy a behajtóhoz, biztos segíteni fog. Ez már nálam kiverte a biztosítékot ! Tessék már a talpunkra állni. Nem érzitek, hogy

senki nem foglalkozik velünk ? Jönnek mindig újabban ezek 7 évvel ezelőtt hol a picsában voltak ???
Jó éjt ...

Aranyos Éva
2017/06/12

..minden út az MNB-be vezet...a devizában nyilvántartott hitelezésen keresztül...

"... A közgazdász úgy látja, életek százai mentek helyrehozhatatlanul tönkre, a fizetőképes kereslet nagyon hosszú időre megroppant, maga a bankrendszer működésképtelenné vált, kis- és középvállalatok tízei dőltek be, munkahelyek százai szűntek meg, és a Magyar Nemzeti Bank elvesztette a monetáris folyamatokra gyakorolható hatását egy hazug, csalárd termék bevezetése miatt.

Mert a devizahitel egyáltalán nem hitel, hanem egy olyan befektetés a hitelfelvevő részéről, aminek az a lényege, hogy az összes, kivétel nélkül az összes profit a banké, az összes kockázat pedig a hitelfelvevőé. Nem hitel azért az egyszerű okért, mert a hitel egy fix összegben felvett kölcsön, amit azonos fix összegben kell visszafizetni, a szerződésben kijelölt és annak alapján mindkét fél számára kiszámítható kamattal együtt. De a devizaadós nem tudhatja, hogy mennyit kell visszafizetni, mert a törlesztés egy olyan tényről, az árfolyammozgástól függ, amihez semmi köze, hiszen ő forintot kapott és forintban fizet..." Róna Péter

Teréz Szabó

June 6 at 2:32pm

HITELESEK FIGYELEM! A 93/13 EKG RENDELET 3. cikk. 3. BEKEZDÉSE L.PONTJA SZERINT TISZTESSÉGTelen az a szerződési feltétel, amely lehetővé teszi az ár vagy szolgáltatás árának a szolgáltatás időpontjában történő meghatározását, illetve a szerződés megkötésekor megállapítotthoz képest történő-megemelését, ha a fogyasztónak nincs joga a szerződés felmondására abban az esetben ha a megemelt árat túlzott mértékűnek tartja, ahhoz képest , amelyben eredetileg megállapodtak. Eddig a rendeletben írtak. A magyar jog nem illesztette be ezt a törvényekbe, nem vette át az uniós pontot. Attól függetlenül a magyar hitelesekre ez is vonatkozik, mint uniós polgárokra. A C-186/16. számú román ügyben, viszont a román törvények egyértelmű és érthető magyarázatot adnak arra, hogy a hitelezők mire és mire nem jogosultak a szerződés után a szerződés tárgyával kapcsolatba, amit a Ptk. 523 §-a is ír és a Hpt. 213§-a (1) bekezdése sorol fel, de a Kúria ezeket a jogszabályokat elferdítette. A román jog és az uniós jogból fakadóan mindenki világos választ kaphat arra, hogy a Kúria tisztességtelen feltétel alapján akarja megakadályozni, hogy pert nyerjenek a bankokkal szembe.A következőképpen: A legtöbb hitelező a folyósítás napjához, árfolyamához kötötte a ténylegesen forintban kifolyósított kölcsön összegének devizában való megállapítását. A folyósítás a bank szolgáltatásának időpontja, tehát a szolgáltatás a forint összeg árát ekkor határozza meg, de senkinek sem kötöttek ki felmondási lehetőséget, ha nem felelne meg az átszámított deviza összeg A fent leírt uniós rendelet szerint ez tisztességtelen feltétel. A Kúria erre alapította a 6/2013 és az 1/2016 PJE határozatát. Azt állítja, hogy elég ha kiszámítható a deviza összege az adatok alapján, nem kell meghatározni a szerződés összegét számszerűen. Ezzel szembe mit mond a román jog. A fenti ítéletben olvasható. Ezeket ráadásul előírja a magyar PTK. és Hpt fenti paragrafusa is, de a románoknál érthetően van megfogalmazva. A román törvénykönyv 1578. cikke: " A

kölcsönszerződésből eredő kötelezettség minden esetben a szerződésben meghatározott számszerű összegre korlátozódik. Vagyis ezt magyarázza félre a Kúria, hogy nem a meghatározott szemszerű forintösszeggel tartozunk, hanem a hitelező által később átszámolt deviza összeggel. Román jog: " A felek szerződésében rögzített számszerű összeg megfizetése szükséges, tekintet nélkül az adott összeg értékére". Itt jön a Kúria ennek teljesen az ellenkezőjét állítja: Nem a számszerű összeggel, hanem annak más devizában kifejezett meghatározatlan értékével tartoznak az adósok. Román jog: "

ELŐZŐ BEJEGYZÉS FOLYTATÁSA: Román jog: Az 1578. cikke. főszabály szerint tiltja, a pénzügyi értékben bekövetkezett ingadozásokat figyelembe vevő, a teljesítés napján esedékes összeg módosítása érdekében történő beavatkozást, függetlenül attól, hogy emelkedésről vagy csökkenésről van szó." A Kúria mit tett? Ráhúzta a szerződésekre a Ptk. 231§-át, amely nem a kölcsönszerződésekre vonatkozik, hanem egyéb, pénztartozásra. Erre példa: ha valakinek szüksége van euróra, akkor nem biztos, hogy a pénzváltóba megy váltani, hanem esetleg kér kölcsön. Mivel neki később sem keletkezik jövedelme euróban, ezért ha a kölcsönadó euróba kéri vissza, akkor aki tartozik valahol vásárol forintért eurót és azt adja vissza. Ez a törvény régi, még amikor a rendszerváltás előtt sokan ha kimentek vásárolni Ausztriába vagy nyaralni, akkor attól kértek kölcsön márkát, vagy eurót aki nyaraltatott. Nem a kölcsönszerződésre vonatkozik ez a §.

Elégedetlenségi mozgalom 2016

<https://www.facebook.com/groups/1670237769911835/>

Teréz Szabó

September 24 at 7:03pm · [Siófok](#)

Ezekkel az ítéletekkel meg lehet akadályozni, hogy a KDB bank felmondja a szerződéseket a közjegyzőnél. Felmondás nélkül viszont nem lehet végrehajtást indítani. Ezeket az ítéleteket be kell küldeni a közjegyzőknek. Akinek felmondta, végrehajtást indított azok mind érvénytelenek. Ezért akinek ilyen ítélete van küldje be a közjegyzőknek. (A KDB nem szerződéses jogosult.) 1959. évi. IV. törvény. Ptk. 321. §. (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolhatja: a felmondás a szerződést megszünteti. A KDB szerződésnél fogva nem jogosult, viszont jogszabály sem ad erre az esetre lehetőséget. Jól jöhet ez nekünk, mivel szerződéses jogosultunk nincs.

Teréz Szabó

September 9 at 8:48pm

Sikerült beszélnem a Juhász Krisztinával, aki közjegyző a Barbalics irodába, őnála írtuk alá a közokiratot. Elmondtam a közjegyzői okirat és a közjegyző hibáit. A végrehajtásokat pedig jogszabályba ütköző módon adta ki. A KDB bank pedig nem szerződéses jogosult, ezért nem mondhatja fel a szerződéseket. Anélkül pedig nem záradékolhat a közjegyző. Azt mondta ezeket most hallja először, és azt sem tudja, hogy perek vannak folyamatba. Elmondtam, hogy a jogtalan záradékolás miatt kártérítési perekre számíthatnak. Azt mondta, hogy felveszi a kapcsolatot a KDB-vel. Reméljük utána néznek a törvénytelenéseknek. Az lenne a jó, ha a záradékolást megtagadnák. Mindenesetre megpróbálunk személyes egyeztetést elérni.

Kedves KDB-sek. Vegye figyelembe mindenki, hogy a KDB sorra nyeri a pereket azért, mert a bíróság szerint sem szerződéses jogosult. A szerződés érvénytelensége miatt nem lehet a KDB-t perelni.

Akinek bent van a pere, változtassa meg a keresetét úgy, hogy a szerződésjogosultjának hiányába, kéri a szerződés létre nem jöttének megállapítását vagy érvénytelenségét. Másodsorban pedig a megállapítás után az elszámolást a KDB-vel a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint. A bank olyan követelést szedett be, amely érvénytelen szerződésből nem származhat. Érvénytelen szerződésnek nincs joghatása, abból követelés nem jön létre, akkor a bank létre nem jött követelést nem hajthat be. Utálom, hogy megint igazam volt, amikor azt írtam, hogy senki ne hagyatkozzon csak az ügyvédjére, mert rosszul járhat. Ez be is következett, sajnos.

BGI szerződéssel bírók, aki nem írta alá a KDB által küldött szerződést. Aki perelni akar, vegye figyelembe a következőket. "Ha valaki érvénytelen szerződés alapján jut vagyoni előnyhöz, akkor valójában jogalap nélkül gazdagodik, azonban visszatérítési igényre a szerződés érvénytelensége jogcímén tarthat igényt. Az ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatás ellenértékének pénzbeli megtérítésére vonatkozó igény mint alaptalan gazdagodási igény, és mint ilyen az általános elévülési időn belül érvényesíthető." Ptk: kötelmi jog. Vagyis aki vissza akarja követelni a KDB banktól az érvénytelen szerződés miatt jogalap nélkül gazdagodás jogcímen a banknak 2011-től fizetett törlesztő részleteket, az még október 27 előtt közölje ezt a KDB-vel, mivel a pénzbeli visszakövetelés 5 év után elévül. Kötelmi jogviszonyunk a KDB bankkal nem áll fenn. Kötelem: mindig meghatározott személyek között áll fenn, és vagyoni értéke van. Meghatározott személyek szerződés alapján, a BGI és Mi, hitelező és adós. A kötelem szerződés vagy jogszabály alapján állhat fenn. Szerződésünk a KDB-vel nincs, viszont a BGI-vel már nincs. Ptk. 198.§ alapján: "A szerződésből keletkezik jogosultság és kötelezettség."

[István Veres](#) shared his [post](#).

Ezer banki plakát napja! – 2017. június 10.

Egy lehetőség cselekvő emberek összefogására.
Nem a dumáló emberek összefogására. A cselekvőkére!
Olyan emberek napja lesz, akik ki merik fejezni, hogy nem tetszik nekik, hogy a bakok:
- Csaltak
- Becsapták az ügyfeleiket
- Eltitkoltak kockázatokat
- Uzsoráztak
- Kárt okoztak
- Visszaélnek erőfölényükkel
- Politikusokat, bírókat, ügyészeket befolyásoltak
- Jogtalan követelésekre alapozva vesznek el házakat
- Nyomorba döntöttek egy egész országot
- Közben idomított majmaik, a politikusok ezekben támogatják őket.
Most kiderül, kik azok, akik hajlandók tenni is.
Kik készítenek akár kézzel is plakátot a véleményükkel, és kik azok akik ezt fel is merik ragasztani a kifosztók kirakatára?
Bárki részt vehet az országos véleménynyilvánításon.
Bárki megteheti a lakóhelyén, vagy a legközelebbi településen, ahol vannak bankok.
Nem kell más, mint néhány papírdarab a véleményeddel, egy kis ragasztó, egy fényképező és egy picike bátorság.
HA felraktad valamelyik bankra, fényképezd le, és töltsd fel az eseményoldalra.
Akár már a gyakorlást is feltöltheted, leírhatod, hogy milyen élmény volt.
Szerinted meglesz az ezer?

