

A KÖZOKIRATOK HAZUGSÁGA

A kollaboráns, korrupt és a bűnpártoló magyar értelmiség a Deviza Alapú Csalás mentegetésénél minden esetben a NAGY TÖMEGŰ HITEL-KIHELYEZÉS ÉSSZERŰ KOCKÁZAT VÁLLALÁS-ra hivatkozik, mely szerintük elengedhetlenné tette a közokiratok alkalmazását.

A Deviza Alapú és a Devizában Nyilvántartott jogügyletekhez készített közjegyzői okiratok mindegyike, kivétel nélkül a közokirathamisítás tényállását teljes mértékben megvalósító dokumentum. Ezek az írományok megsértik a közjegyzői törvényt és a Btk-t egyaránt.

A közjegyzői okiratokat nem a közjegyzők készítették, hanem csak a bűnszervezet bankszövetsége által nekik megküldött blanco sablonokat pofozták át egyedinek látszóvá.

A rendelkezésünkre álló blanco közokiratok mindegyike tartalmazza az egységes, országosan szervezett és megtervezett bűncselekményt bizonyító hibákat, úgymint:

- Valótlan adatokat, tényeket és kijelentéseket tartalmaznak.
- Struktúrájuk alapján bizonyíthatóan „bedőlésre” és nem a normális teljesítésre vannak szerkesztve.
- Egyoldalú előnyüket biztosítanak a vitathatatlanul gazdasági erőfölényben álló partner számára.
- Súlyos, a kiállításakor vitathatatlanul beláthatatlan személyi, anyagi és erkölcsi joghátrányt okoznak a „**hiteligénylő/fogyasztónak**”, a pénzügyileg érdekelt közjegyző aktív részvételével,
- Kivédhetetlenül jogsértést, jogszabály elkerülést állítanak elő.

A közjegyzők a közjegyzői okiratokat készítésekor az elsőfokú bíróság jogállásával egyenlő jogi aktust végeznek.

Nem szerződést, nem pénzügyi megállapodást „törvényesítenek”, hanem olyan jogi cselekvéssort végeznek, amelynek súlyos jogi következményei vannak.

A közjegyző nem foglalhat közokiratba **általán nem ismert felkéréseket, ígérvényeket, állításokat**, mert azok jogszerűsége és valódisága nem állapítható meg.

A közjegyzői okiratban csak és kizárólag a valóságnak megfelelő tényeket adatokat és kijelentéseket foglalhat, melyek jogszerűségét és törvényességét a közjegyző jogi szaktudása garantálja a társadalom számára.

Közokirat valótlan, jogsértő, vagy a jogszabály megkerülésére irányuló elemeket érvényesen soha, semmilyen körülmények között sem tartalmazhat.

A közjegyzőnek az általa jogilag tisztázatlan, kétséges tartalmak közokiratba foglalását meg kell tagadnia!

A közjegyzők félrevezetése csalás; a közjegyző felelőtlensége közokirathamisítás.

A közjegyzőtől alapvárás a jogi fogalmak, a jogszabályok ismerete és pártatlan, precíz alkalmazása.

A közjegyzőnek meg kell védenie a feleket:

- a fogalmak nem jogszerű összekeverése; pontatlan és definiálatlan alkalmazása;
- a nem egyértelmű szándékok „vélelmezése”;
- az ígéretet, ígérvények tényként beállítása;
- az egyoldalú károkozás;

és diszkriminatív, kényszerítő helyzetek alkalmazásától.

Az okiratban **valótlan az „adós” megállapítás**, hiszen a közokiratot előre, a tartozás-követelés-rendelkezésre bocsátás **előtt, a valóság adatainak és tényeinek ismerete nélkül készítette el**. Az okiratban tényszerűen csak hitel vagy kölcsönigénylőként jelenhetne meg az „adós” nevezett szerződő fél.

Az okiratban **valótlan a „hitel-kölcsön” jogviszony** megjelölés, hiszen ez a közjegyző rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem állapítható meg.

Az okiratban **valótlan a „deviza alapú – deviza nyilvántartású” jogviszony** megjelölés, hiszen **ilyen definiált, meghatározott jogügylet** a mai napig sem létezik a magyar jogirodalomban, és ilyen szabályrendszer sem ÁSZF, sem egyedi szerződési feltételek formában sem létezett.

Az okiratban **valótlan a „tartozás” fogalma**, hiszen az csak megállapíthatatlan **ígérvény – ígéret**, nem pedig megvalósult, valós pénznemű és pontos összegű „kötelezettség” vagy „követelés”. A közokirati kötelem tárgya az a **rendelkezésre bocsátott pénzkölcsön** szolgáltatás kellene, hogy legyen, amelyet a jogosult a kötelezettől követelhet, illetve amellyel a kötelezett a jogosulttal szemben tartozik. A kötelem a **jogosult oldaláról követelés, a kötelezett oldaláról tartozás**. A **jövőben keletkező, a közokirat készítésekor ismeretlen összegű „tartozás”** a jelenben csak banki kötelezettségvállalás lehet, semmiképpen sem banki követelés, illetve tartozás a banknak.

A közjegyzői okirat valótlan adata az „összeg”, mivel ezen összeg rendelkezésre bocsátásáról semmiféle pénzügyi (kiadási pénztár, vagy átutalási) bizonylat nincs. Valótlan az összeg deviza jellege, és a vételi árfolyamú számítása is – lásd elszámolási törvényt. A közjegyző kölcsön összegként kizárólag az általa személyesen tapasztalt – ellenőrzött (a helyszínen átadott vagy átutalási dokumentummal bizonyított) rendelkezésre bocsátott pénzeszközt foglalhatta volna közokiratba.

Valótlan és nem életszerű, hogy a nem pontosított és törvényekben nem is létező „deviza alapú” vagy „devizában nyilvántartott”, kettős hitel-kölcsön kombináció jogügylet vonatkozásában a közjegyző törvényes tájékoztatást és magyarázatot adott az ügyfél részére. Vajon mit mondott neki?

Valótlan állítás és kijelentés a hiteligénylő fél kérése, mely szerint Ő kérte a közjegyzőt az okirat elkészítésére, és Ő bocsátott a közjegyző rendelkezésére bármiféle iratot vagy irat tervezetet – a magyarázat nyilvánvaló lehetetlensége miatt.

A „szerződéses szabadság” keretei között **létrehozható (egyedi, késérletű)**, jogszabályban nem létező, nyilvánosan nem definiált, meghatározott részletekkel nem rendelkező jogügylet esetében (*speciálisan a „deviza alapú” vagy „devizában nyilvántartott” jogügyletre szóló ÁSZF*) a **teljes körű írásbeli tájékoztatás a minimális elvárás**.

Az okiratot – **a hitelező biankó szövegjavaslatára** – a közjegyző úgy töltötte ki, hogy a **hiteligénylő/fogyasztó** az aláírás pillanatában nem is létező jogügyletben, az összecszerúságában megállapíthatatlan, FIKTÍV „tartozását” ismerje el; valamint hogy mondjon le egy a jövőben feltételesen indítható, megállapíthatatlan összegű tartozásra szóló; az aláíráskor megismerhetetlen szerződéses jogvitában az őt törvényesen megillető bírósági jogvédelemről. Ezzel a közjegyző által kellően meg nem magyarázott eljárással kitette magát annak az el nem mondott veszélynek, hogy a bíróság kihagyásával, valós tartozás nélkül is végrehajtást lehet indítani ellene.

A közjegyző pontosan tudta, hogy a **hiteligénylő/fogyasztó** csak akkor kaphat majd pénzt, ha a közjegyzői okirat elkészült, és azt az **ŐT FIZETŐ ÜGYFELE** aláírta (pszichés kényszer). Gyakori volt az előlegek miatti pénzügyi-gazdasági kényszerpálya is.

Nem életszerű, hogy gyakran a **bankfiókban és a közjegyző irodájában egyszerre keletkezett**; a bank által szerkesztett okiratokat, az ügyfél **rendelkezésére előzetesen nem bocsátott** szerződéseket, a jogszabálynak megfelelése kapcsán a közjegyző bármilyen módon **megvizsgálta volna; majd felolvasta, és értelmezte** az okiratot. Valótlan a közokirat azon állítása, hogy a feleknek elmagyarázta a benne foglaltakat, hiszen a deviza alapú vagy nyilvántartású jogügylet a magyar jogban máig sem tisztázott, számtalan részletében vitatott, nem létező jogállás.

A közokiratok a formai hiányosságok és kiemelten a valótlan adattartalmak miatt nem tekinthetők közokiratnak.

1991. évi XLI. törvény (Ktv.) a közjegyzőkről 3. § (1) A közjegyző köteles megtagadni a közreműködését, ha az kötelességeivel nem egyeztethető össze, így különösen ha közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul, illetőleg amelynek célja tiltott vagy tisztességtelen.

113. § A közjegyző felel azért, hogy a közjegyzői okirat **a valóságnak megfelelően tartalmazza** a közjegyző jelenlétében történt tényeket.

121. § A közjegyzői okirat elkészítésénél aggályos körülménynek kell tekinteni különösen, ha a fél a közjegyzői okiratba olyan rendelkezés felvételét kéri, amely jogvita keletkezéséhez vezethet, vagy amelynek nincs joghatása.

131. § (1) Nem tekinthető közokiratnak az az okirat, amelyet a közjegyző a 120-129. §-ban foglaltak megsértésével vagy elmulasztásával készített.

1978. évi IV. törvény a Büntető Törvénykönyvről 274. § (1) Aki **c) közreműködik** abban, hogy jog vagy kötelezettség létezésére, megváltozására vagy megszűnésére vonatkozó valótlan adatot, tény vagy nyilatkozatot foglaljanak közokiratba, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. **275. § (1)** Az a hivatalos személy, aki hivatali hatáskörével visszaélve **b) lényeges tény hamisan foglal közokiratba**, büntetett követ el és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A már közokirat hamisítás miatt feljelentett közjegyzők továbbra is „KÖZOKIRAT” által számukra egyoldalúan biztosított **jogszabály elkerülés** lehetőségével élnek vissza.

Az idézett pontos joganyag:

1991. évi XLI. törvény (Ktv.) a közjegyzőkről

3. § (1) A közjegyző köteles megtagadni a közreműködését, ha az kötelességeivel nem egyeztethető össze, így különösen ha közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul, illetőleg amelynek célja tiltott vagy tisztességtelen.

- (2) Ha a közjegyző az eljárása során aggályos körülményt észlel, de a közreműködés megtagadására nincs ok, köteles e körülményre a fél figyelmét felhívni és ezt az iratban feltüntetni. Ha a fél ez ellen tiltakozik, a közjegyző a közreműködését megtagadja.
111. § (1) A közjegyzői okiratok az ügyleti okirat és a ténytanúsító okirat (közjegyzői tanúsítvány). Az ügyleti okirat közhitelesen tanúsítja a jogügyletre vonatkozó akaratnyilvánítás tényét, a ténytanúsító okiratban a közjegyző a jogi jelentőségű tényeket közhitelesen tanúsítja jegyzőkönyvi vagy záradéki formában.
113. § A közjegyző felel azért, hogy a közjegyzői okirat **a valóságnak megfelelően tartalmazza** a közjegyző jelenlétében történt tényeket.
120. § (1) A közjegyzői okirat elkészítése alkalmával a **közjegyző kötelessége**, hogy
- a) meggyőződjék a fél ügyleti képességéről** és jogosultságáról, továbbá **valódi szándékáról**,
 - tájékoztassa a felet a jogügylet lényegéről és jogi következményeiről**,
 - világosan és egyértelműen** írásba foglalja a fél nyilatkozatait,
 - felolvassa a közjegyzői okiratot a fél előtt; a közjegyzői tanúsítványt csak akkor kell felolvasni, ha e törvény kifejezetten így rendelkezik,
 - meggyőződjék arról, hogy a közjegyzői okiratban foglaltak megfelelnek a fél akaratának**,
 - előzetesen tájékoztassa a személyazonosság ellenőrzésével érintett felet az ellenőrzés céljáról, módjáról és tartalmáról, a közjegyzői közreműködés megtagadásának kötelezettségéről és a 122. § (8) bekezdésében megjelölt bejelentési kötelezettségéről, valamint az ellenőrzés során megismert adatok kezeléséről.
121. § A közjegyzői okirat elkészítésénél aggályos körülménynek kell tekinteni különösen, ha a fél a közjegyzői okiratba olyan rendelkezés felvételét kéri, amely jogvita keletkezéséhez vezethet, vagy amelynek nincs joghatása.
129. § **A közjegyzői okiratnak tartalmaznia kell:**
- az eljárás helyét, évét, hónapját és napját,
 - a közjegyző családi és utónevét, továbbá székhelyét,
 - a felek, az azonossági és az ügyleti tanúk, a bizalmi személy, valamint a tolmács családi és utónevét,**
 - a jogügylet tartalmát**, utalva az esetleges meghatalmazásra vagy más mellékletre, feltéve hogy ezek a közjegyzői okirathoz nincsenek hozzáfűzve,
 - a közjegyzői okirat felolvasásának, illetve az ezt helyettesítő eljárásnak a megtörténtét, vagy a felolvasás mellőzésének tényét és a feleknek ezt indítványozó nyilatkozatát,
 - azt, hogy a fél a közjegyzői okiratban foglaltakat az akaratával megegyezőnek találta,
 - a felek az azonossági és az ügyleti tanúk, a bizalmi személy, valamint a tolmács aláírását vagy kézjegyét,**
 - a közjegyző aláírását és bélyegző lenyomatát.
131. § (1) **Nem tekinthető közokiratnak az az okirat, amelyet a közjegyző a 120-129. §-ban foglaltak megsértésével vagy elmulasztásával készített.**
132. § (1) Ha a felet a közjegyzői okirat elkészítésénél meghatalmazott képviseli, a meghatalmazást közjegyzői okiratba vagy olyan magánokiratba kell foglalni, amelyben a fél aláírását közjegyző, bíróság, más hatóság vagy magyar külképviseleti szerv hitelesítette.

1978. évi IV. törvény a Büntető Törvénykönyvről

274. § (1) Aki
- hamis közokiratot készít vagy közokirat tartalmát meghamisítja,
 - hamis vagy hamisított, illetőleg más nevére szóló valódi közokiratot felhasznál,
 - közreműködik abban, hogy jog vagy kötelezettség létezésére, megváltozására vagy megszűnésére vonatkozó **valótlan adatot, tényt vagy nyilatkozatot foglaljanak közokiratba**,** büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
275. § (1) **Az a hivatalos személy, aki hivatali hatáskörével visszaélve**
- hamis közokiratot készít vagy közokirat tartalmát meghamisítja,
 - lényeges tényt hamisan foglal közokiratba,** büntetett követ el és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.